



La paz con
legalidad
es de todos

Agencia de
Renovación
del Territorio

Inversiones **PDET**

2012 /
2019

pdet
PROGRAMAS
DE DESARROLLO CON
ENFOQUE TERRITORIAL

AGENCIA DE RENOVACIÓN DEL TERRITORIO

Juan Carlos Zambrano Arciniegas

Director General

Cristina González Pérez

Directora, Dirección de Ejecución y Evaluación de Proyectos

Ivonne Adriana Martínez Zapata

Subdirectora, Subdirección de Seguimiento y Evaluación

Mauricio Humberto Iregui García

Subdirector, Subdirección de Calificación y Financiamiento

Equipo de Trabajo

Julián Villanueva Ramírez

Asesor, Dirección de Ejecución y Evaluación de Proyectos

Juan Sebastián Estupiñán Heredia

Asesor, Subdirección de Seguimiento y Evaluación

Ana Carolina Oyuela Soler

Asesora, Subdirección de Seguimiento y Evaluación

Oscar Eduardo Sosa Bernal

Asesor, Subdirección de Seguimiento y Evaluación

Laura Gabriela Cubillos Mendoza

Asesora, Subdirección de Seguimiento y Evaluación

Andrea Paola Barrera Mariño

Asesora, Subdirección de Calificación y Financiamiento

Juan Carlos Salazar Coral

Asesor, Subdirección de Calificación y Financiamiento

Constanza Salazar

Asesor, Subdirección de Seguimiento y Evaluación.



Tabla de contenido

Mapa de inversiones en municipios PDET	4
1. Introducción	4
2. Inversión en municipios PDET	5
2.1. Sistema General de Participaciones – SGP	5
2.2. Sistema General de Regalías	16
2.3. Recursos Propios de las entidades territoriales	23
2.4. Presupuesto General de la Nación – PGN	33
2.5. Fuentes movilizadoras para la implementación de los PDET (2018 – 2019)	38
2.6. Cooperación Internacional	52
3. Inversión Global en las Subregiones PDET	55
4. Recomendaciones y conclusiones	99
Bibliografía	101



Mapa de inversiones en municipios PDET

1. Introducción

De acuerdo con la teoría económica, la intervención del Estado es justificada cuando se presentan fallas de mercado, asimetrías de información, externalidades, o deficiencias en la provisión de bienes públicos, que no permiten que la economía asigne los recursos de manera eficiente en el sentido de Pareto (Ardila, 2004), y aún si se logra el óptimo de Pareto, la intervención del Estado es justificada si se trata de la redistribución del ingreso entre individuos o entre regiones. A su vez, el gasto público de inversión en servicios sociales e infraestructura es una de las principales herramientas del Estado para redistribuir el ingreso entre regiones, (Greenwald & Stiglitz, 1998). La inversión y dotación de bienes públicos en un Estado tienen por objetivo alcanzar mayores niveles de crecimiento y bienestar de los habitantes de todos los entes territoriales que lo componen (Guillén & Benavides Gutiérrez, 2015).

Así mismo, (Galvis & Meisel, 2012) señalan que en Colombia persiste la localización geográfica de la pobreza y una desigualdad territorial latente, que impacta directamente a los municipios más afectados por la violencia. (Guillén & Benavides Gutiérrez, 2015).

En efecto, Según el censo 2018, los 170 municipios PDET concentran el 12,8% de la población nacional, aproximadamente el 80% de los hogares se encuentra en inseguridad alimentaria, el Índice de Pobreza Multidimensional - IPM en estos municipios alcanza el 40%, Así mismo, el 67% de los municipios presenta una incidencia del conflicto armado muy alta y, además, exhiben una fuerte debilidad institucional que se expresa en una limitada capacidad de los gobiernos locales para generar ingresos propios que les permitan proveer bienes públicos a sus habitantes (USAID, 2018)

En este orden de ideas, analizar la evolución de las inversiones realizadas en los territorios PDET resulta ser una herramienta de gran importancia para identificar y localizar los rezagos de inversión, conocer la dimensión e importancia de las diferentes fuentes de inversión a nivel local, y contar con elementos de análisis para focalizar adecuadamente los recursos disponibles tanto a nivel territorial, como a nivel sectorial, de manera que las inversiones futuras en estos territorios redunden en mejores condiciones socioeconómicas de la población de estos municipios. Es importante señalar que, el Conpes 3932 de 2018 indica como fuentes de financiamiento para los Planes de Desarrollo con Enfoque Territorial: el Presupuesto General de la Nación – PGN, el Sistema General de Participaciones - SGP, recursos de Cooperación internacional y privados, Sistema General de Regalías - SGR ordinarios, OCAD Paz y Recursos Propios de entidades territoriales.

De esta manera, el presente documento tiene como objetivos: i) Identificar la distribución y concentración de recursos públicos y de cooperación en los municipios PDET; ii) Identificar los sectores que han presentado rezagos de inversión en las diferentes subregiones PDET y; finalmente, iii) Brindar elementos objetivos para orientar la focalización recursos en municipios PDET con base en la evidencia empírica.

Para el análisis se utiliza la siguiente información de inversiones realizadas en municipios PDET entre 2012 y 2019: i) Histórico de inversiones del Presupuesto General de la Nación-PGN, ii) Transferencias realizadas a los entes territoriales a través del Sistema General de Participaciones, iii) Recursos del Sistema General de Regalías -SGR, iv) Recursos del OCAD PAZ¹, v); Mecanismo de Obras por Impuestos² y; vi) Cooperación Internacional. Lo anterior, permite tener un panorama completo de las inversiones hechas en las subregiones PDET en los últimos 8 años.

El documento está compuesto por 4 secciones: la primera es la presente introducción, en la segunda se presenta la información de las inversiones en subregiones PDET entre 2012 y 2019 para cada una de las fuentes de financiación anteriormente señaladas; la tercera sección presenta las inversiones por subregión PDET; finalmente, la sección 4 expone las conclusiones y recomendaciones.

2. Inversión en municipios PDET

2.1. Sistema General de Participaciones – SGP

A través del Acto Legislativo No. 1 de 2001, se creó nombre de Sistema General de Participaciones -SGP-, el cual corresponde a los recursos que el Gobierno Nacional Central transfiere a las entidades territoriales, ya sean Departamentos, Distritos o Municipios, destinados a salud, educación, agua potable y saneamiento básico, y para propósito general.

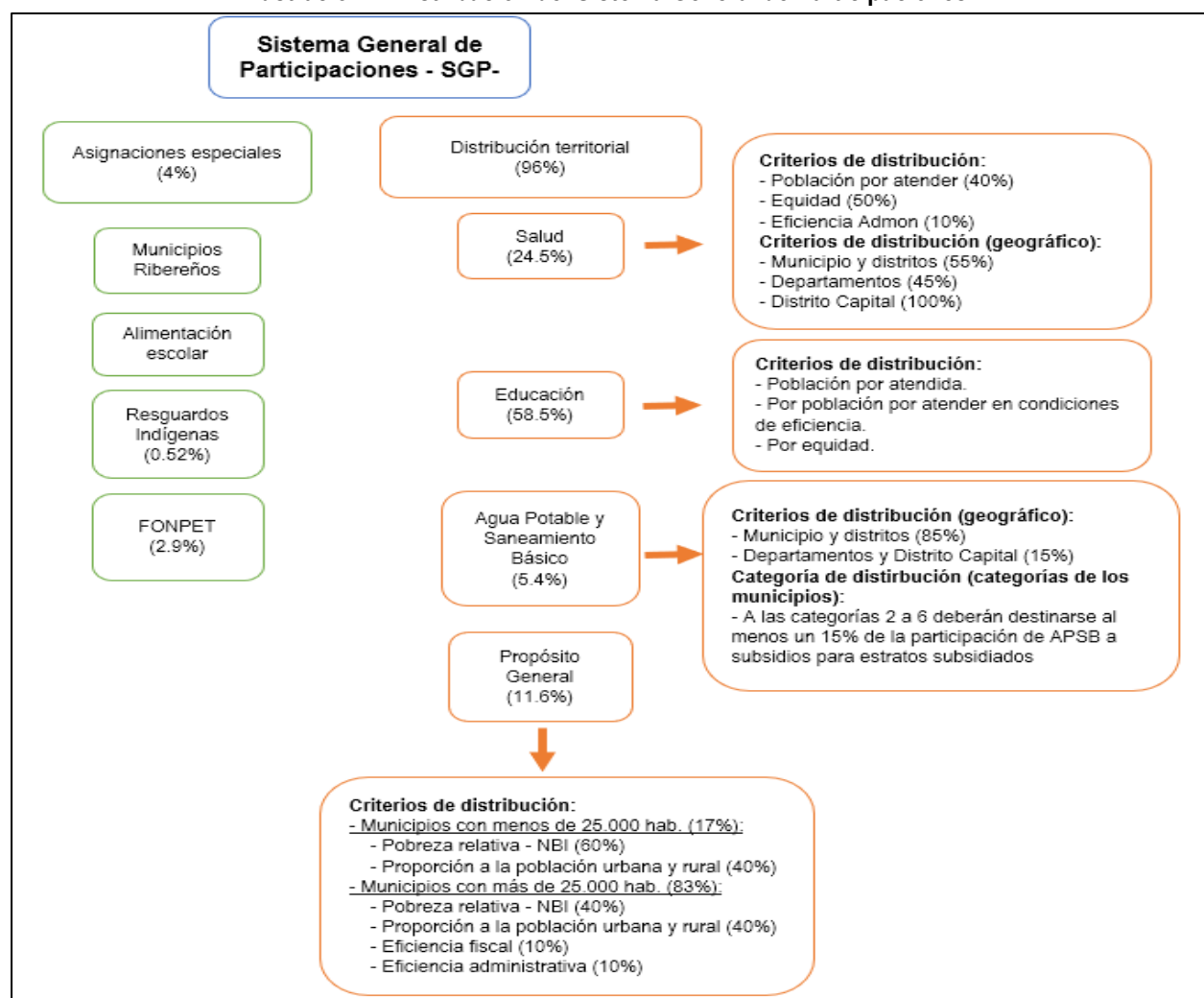
Los recursos del SGP están distribuidos a través de dos grandes bolsas: una de distribución sectorial, que corresponde al 96% del valor total, y una segunda de asignaciones especiales, la cual equivale al 4% restante. Este 4% está dividido en un 0.08% para los municipios ribereños del Río Magdalena, un 0.5% destinado a alimentación escolar (cuyo criterio de distribución debe ser 95% equidad y 5% eficiencia), un 0.52% a los resguardos indígenas y 2.9% para el Fondo Nacional de Pensiones de las entidades territoriales FONPET.

Por su parte, la distribución sectorial está dividida en cuatro grandes bolsas: salud, que corresponde al 24.5% de los recursos; educación, con el 58.5%; agua potable y saneamiento básico, con un 5.5%, y propósito general, con una participación del 11.6%. Para las bolsas de salud, agua potable y propósito general se definen los siguientes criterios para su distribución:

¹ Para Ocad Paz se cuenta con información desde la vigencia fiscal 2018, (por cuanto esta instancia fue creada mediante Acto Legislativo No. 04 del 8 de septiembre 2017).

² Para Obras por Impuestos se cuenta con información a partir de la vigencia fiscal 2018, a partir de la entrada en vigencia de la reglamentación establecida por el Decreto 1915 del 22 de noviembre de 2017.

Ilustración 1. Distribución del Sistema General de Participaciones.

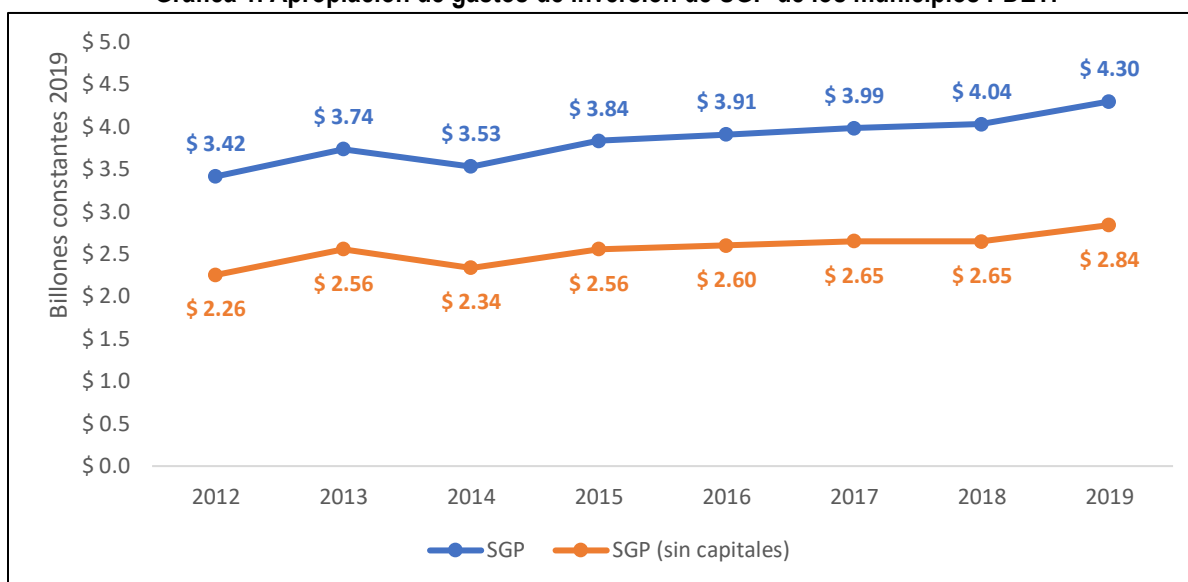


Fuente: Elaboración propia con base en DNP

La estimación del gasto de inversión en los municipios PDET a través de las transferencias realizadas por medio del SGP, se obtuvo a partir de los datos de apropiación publicados en el Sistema de Información y Consulta de Distribuciones de Recursos Territoriales -SICODIS-. Únicamente se utilizaron los recursos que obtuvieron directamente los municipios y se excluyeron los recursos departamentales. Se utilizaron los recursos para educación, salud, agua potable y saneamiento básico, respecto a la distribución territorial, y alimentación escolar, municipios ribereños y primera infancia, respecto a las asignaciones especiales.

A partir de los resultados, se evidencia que los recursos provenientes de SGP invertidos en los municipios PDET han presentado un crecimiento real del 26% entre el 2012 y el 2019, aproximadamente 8 p.p. adicionales respecto a la variación a nivel nacional. De esta manera, la inversión en estos ocho años ascendió a \$30.7 billones y teniendo en cuenta la existencia de reglas de distribución, no se evidencia ningún cambio atípico en los sectores de inversión (gráfica No.3). Es importante señalar que, entre el 2018 y el 2019 se evidenció un crecimiento del 6.6% en los recursos invertidos, especialmente jalonado por un aumento del 11% en el sector de Salud, el cual pasó de \$1.6 billones en el 2018 a \$1.8 billones en el 2019.

Gráfica 1. Apropiación de gastos de inversión de SGP de los municipios PDET.



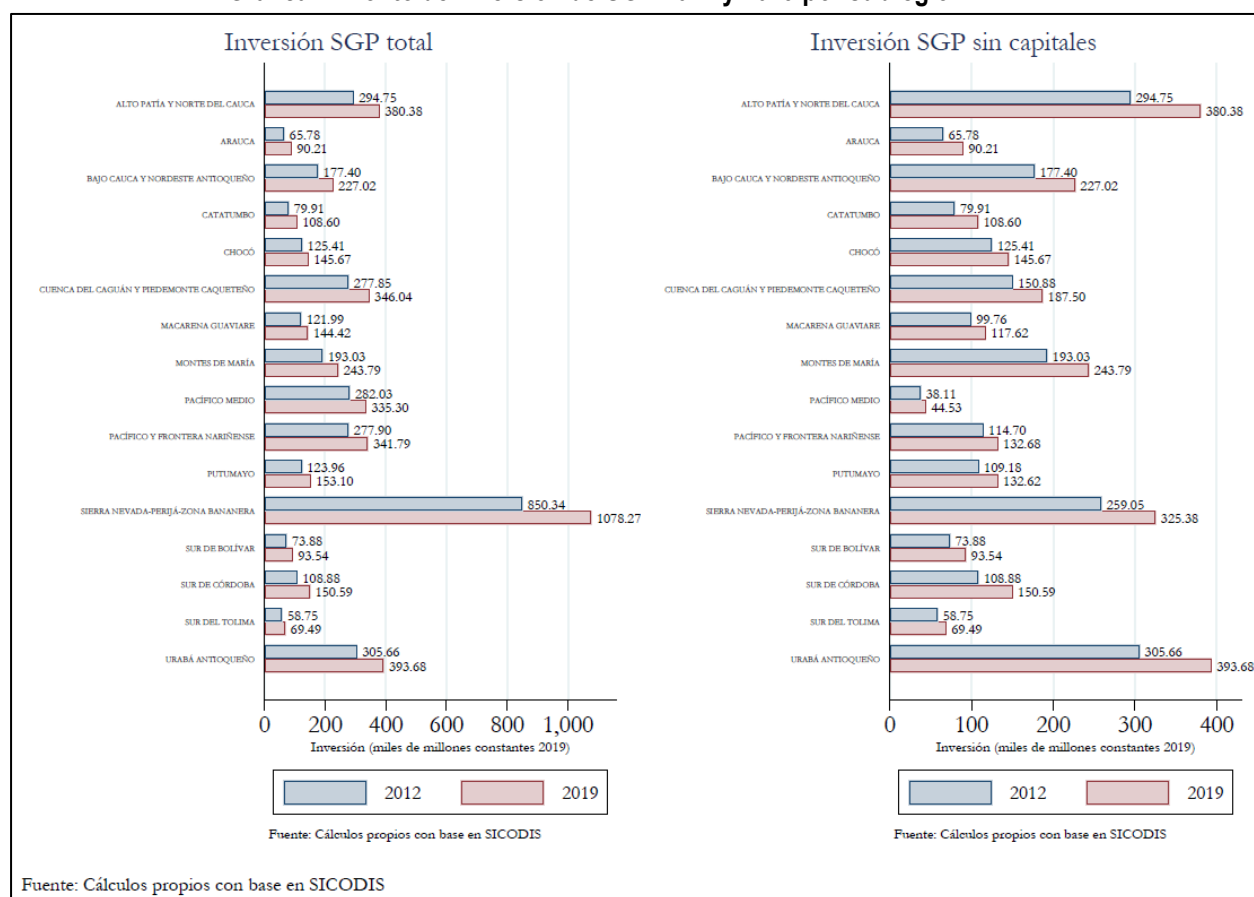
Fuente: Elaboración propia con base en SICODIS

Entre 2018 y 2019 la Subregión que más recursos de inversión apropió fue Sierra Nevada – Perijá – Zona Bananera, cuya inversión total fue de \$7.6 billones, lo que implica que uno de cuatro pesos del SGP destinado a municipios PDET son invertidos en esta subregión. Sin embargo, este resultado explica la enorme desproporción existente entre esta subregión y las demás en el tema poblacional, especialmente por la inclusión de ciudades capitales como Santa Marta y Valledupar, los cuales por ley reciben una gran proporción de estos recursos. Por ejemplo, la segunda subregión con mayor apropiación de recursos fue Urabá Antioqueño, que representó el 9.2% del total y una diferencia en la inversión de \$4.75 billones en comparación a Sierra Nevada. Para controlar los anteriores resultados se aplicaron dos metodologías para la estimación:

- i. Cálculo del total de inversión excluyendo las cinco capitales y los distritos especiales de Buenaventura y San Andrés de Tumaco.
- ii. Cálculo de la inversión per cápita por municipio PDET.

Cuando se excluyen las capitales y distritos especiales, los resultados son relativamente más homogéneos entre las Subregiones. En este caso, el 38% de la inversión estuvo concentrada en tres subregiones: Urabá Antioqueño con el 13.83%, equivalente a \$2.83 billones de inversión entre 2012 y 2019; Alto Patía y Norte del Cauca, con unos recursos cercanos a los \$2.6 billones y equivalente al 13% del total; por último, Sierra Nevada, cuya participación disminuye casi 11 p.p., con una inversión de \$2.3 billones, lo que implica que sus capitales invierten 1 de cada 3 pesos que la Subregión recibe a través de estas transferencias (gráfica No.4).

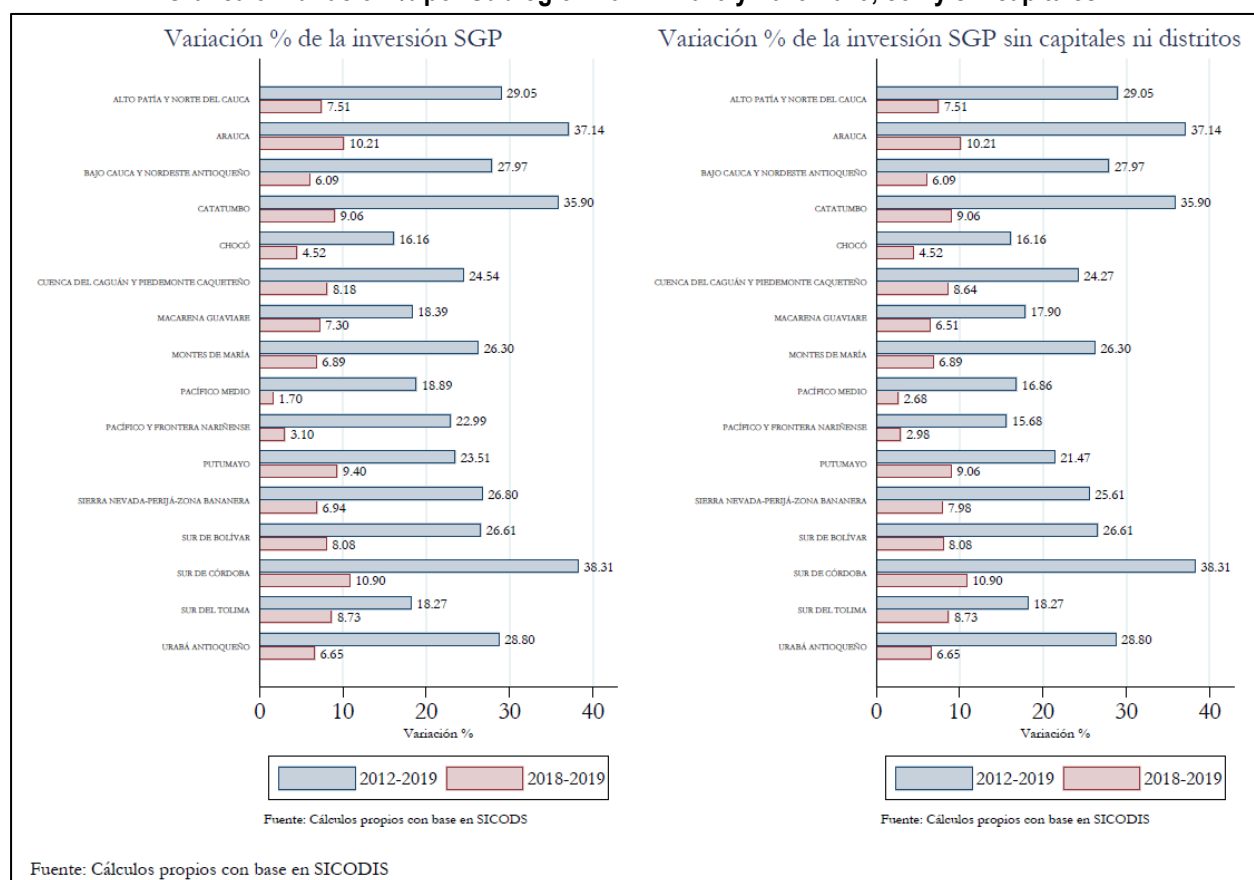
Gráfica 2. Monto de Inversión de SGP 2012 y 2019 por subregión PDET.



A nivel general, las subregiones con menor proporción de recursos invertidos entre 2012 y 2019 fueron Sur de Tolima, Arauca y Sur de Bolívar, con una inversión de \$514,410 millones, \$628.022 millones y \$671.264 millones, respectivamente, lo cual equivale al 5.9% del total invertido. Cuando se excluyen las capitales y distritos, Sur de Bolívar es reemplazado por Pacífico Medio, pues el 86% de los recursos de SGP de esta subregión provienen de Buenaventura.

Por otro lado, entre 2012 y 2019 la mitad de las subregiones presentaron crecimientos superiores al 26%, valor registrado en conjunto por todos los municipios PDET; las subregiones con mayor crecimiento fueron Sur de Córdoba (38%), Arauca (37%) y Catatumbo (36%), explicado por el aumento en la inversión en los municipios de Puerto Libertador (47%), Arauquita (47%) y Tibú (65%), respectivamente.

Por su parte Chocó creció a una tasa inferior al registrado a nivel nacional (18%). Cuando se excluyen las ciudades capitales, aumenta a cuatro el número de subregiones que crecieron a una tasa inferior al 18% (gráfica No.5).

Gráfica 3. Variación % por Subregión 2012 – 2019 y 2018-2019, con y sin capitales.

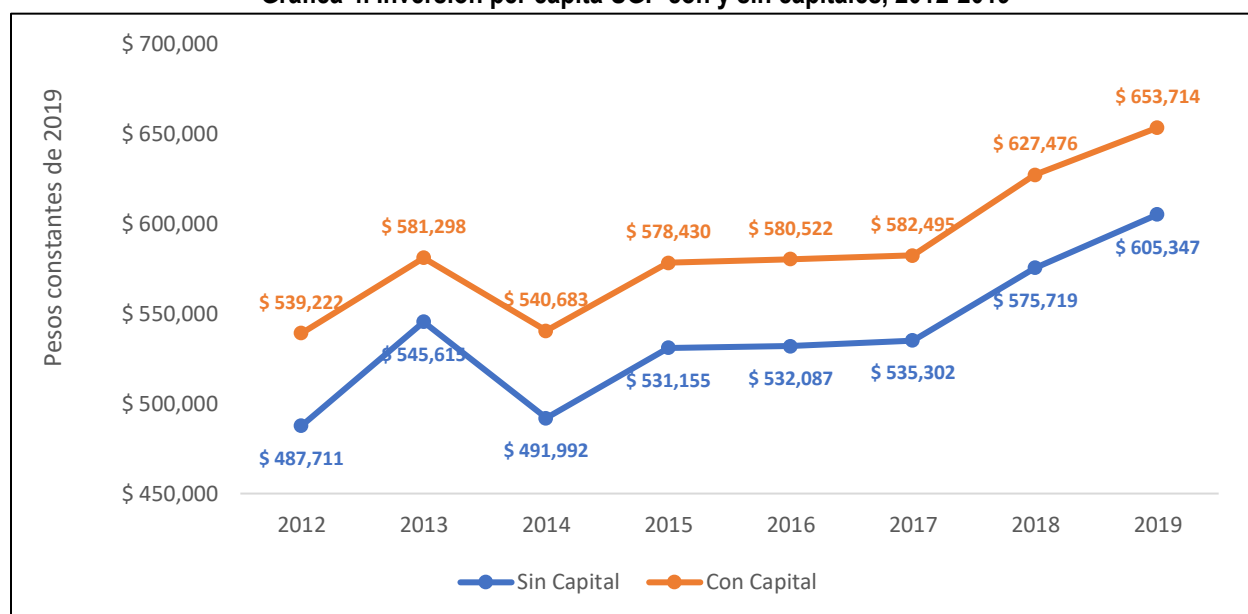
Entre el 2018 y el 2019, la inversión creció un 6,6%, explicado por el aumento del 11% en la inversión en salud, la cual pasó de \$1,6 billones en el 2018 a \$1,8 billones en el 2019. La Subregión que más recursos de inversión apropió fue Sierra Nevada – Perijá – Zona Bananera, representando el 25% del total de los recursos PDET. Sin embargo, similar a lo sucedido en la inversión a través de recursos propios, este se explica por el tamaño poblacional de sus ciudades capitales. Igualmente, el resto de las subregiones presentan crecimientos en la inversión entre 2018 y 2019.

Cuando se excluye del análisis a las ciudades capitales y los distritos especiales, la distribución de recursos se vuelve más homogénea entre todas las subregiones, pero tres de estas abarcan más del 30%, Urabá Antioqueño, Alto Patía y Norte del Cauca y Sierra Nevada. Para el primer caso, la inversión aumentó un 6,7%, explicado por los mayores recursos en salud y educación, mientras que, para Alto Patía, el aumento se debe al incremento en los recursos destinados a salud.

Ahora bien, a pesar de que la exclusión de las capitales y los distritos especiales reduce el sesgo poblacional, este no es eliminado por completo, pues no existe homogeneidad entre el número de municipios en cada una de las subregiones, lo que implica que ciertas subregiones obtienen más recursos de transferencias en comparación a otras exclusivamente por el factor poblacional. Teniendo en cuenta esta particularidad, se calculó el valor per cápita a nivel municipal y subregional, con el fin de hacer más comparables los resultados.

Por un lado, los resultados muestran que entre 2012 y 2019 el promedio de inversión per cápita fue de \$585.480, el cual presentó un crecimiento del 21% entre 2012 y 2019: mientras que la inversión per cápita en el 2012 era de 539.222, para el 2019 aumentó a \$653.714. Por otro lado, cuando se excluyen las capitales y distritos especiales, la inversión entre 2012 y 2019 en promedio disminuye \$47.364 pesos, lo que implica que los recursos invertidos por persona fueron cercanos a \$538.116. Así mismo, la inversión per cápita registró un incremento del 24% entre 2012 y 2019, pues mientras en el primero los recursos ascendían a \$487.711, para el 2019 el valor fue \$605.347. En ambas series, se evidencia un fuerte aumento en los valores per cápita en el 2013 y una reducción en el año inmediatamente siguiente. A partir de entonces, se ha mantenido una tendencia creciente hasta el 2019.

Gráfica 4. Inversión per cápita SGP con y sin capitales, 2012-2019

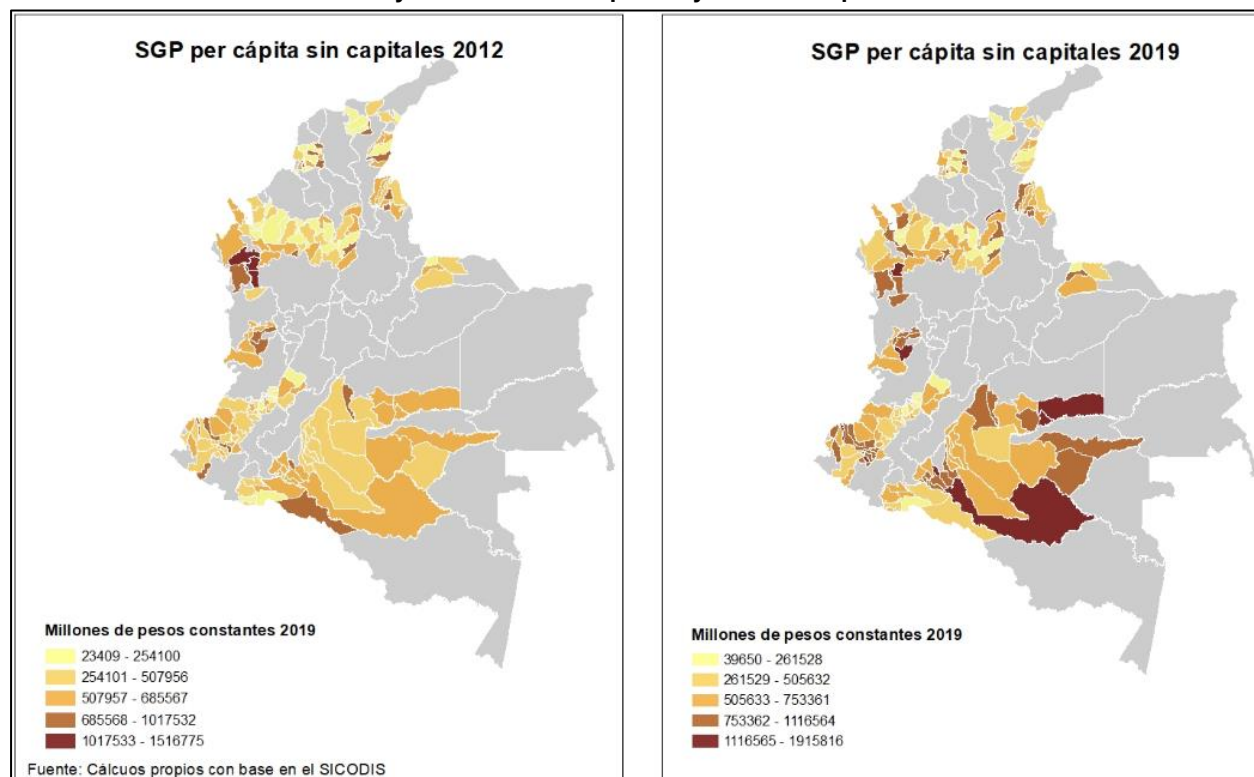


Fuente: Cálculos propios con base en el SICODIS.

A nivel subregional, excluyendo las ciudades capitales y distritos especiales, Chocó ha invertido en promedio \$669.314 por persona, donde resalta el municipio de Murindó, que en promedio ha invertido \$1.546.967 por persona, y Vigía de Fuerte y Carmen del Darién, cuya inversión promedio fue de \$1.207.000. Urabá Antioqueño fue la segunda subregión con mayor inversión per cápita, con un promedio de \$634.377, y entre cuyos municipios resaltan Turbo y Mutatá, los cuales han invertido en promedio entre 2012 y 2019 \$999.310 y \$716.076 por persona. Macarena Guaviare, en tercer lugar, realizó una inversión promedio per cápita de \$620.317, entre cuyos municipios resaltan los municipios de Mesetas y Mapiripán, con recursos por persona de \$894.352 y 822.250, respectivamente.

Entre las Subregiones con menor inversión per cápita, excluyendo ciudades capitales, se encuentran Alto Patía y Norte del Cauca (\$435,145), Putumayo (\$456,924) y Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño (460,884). Entre los municipios con menor inversión promedio por persona entre 2012 y 2019 se encuentran Pradera (\$274,622) y Florida (\$275.957) para Alto Patía; en Putumayo, Valle del Guamuez invirtió \$393.820 per cápita y Orito \$404.503; por su parte, en Bajo Cauca la inversión por persona en Caucasia y Segovia fue de \$359.261.

Mapa 1. Apropiación de gastos de inversión per cápita de SGP en las Subregiones PDET 2012 y 2019 - excluyendo ciudades capitales y distritos especiales



De esta manera, los resultados muestran que Sierra Nevada, Bajo Cauca y Alto Patía permanecen, aunque cambian de orden, como las subregiones con mayores recursos de inversión de SGP tanto con capitales como sin ellas y la misma situación sucede con las tres subregiones que menores recursos de inversión presentaron. El cambio se evidencia en la inversión por persona, pues Chocó, Montes de María y Catatumbo lideran la inversión y entre las últimas, Putumayo y Alto Patía aparecen en esta posición y únicamente repite Arauca, como la subregión con menor inversión per cápita.

Tabla 1. Clasificación de subregiones por el monto de su inversión entre 2012 y 2019, de acuerdo con la metodología de cálculo.

	TOTAL GENERAL	SIN CAPITALES	PER CÁPITA SIN CAPITALES
TOP 3	Sierra Nevada	Urabá Antioqueño	Chocó
	Urabá Antioqueño	Alto Patía	Montes de María
	Alto Patía	Sierra Nevada	Catatumbo
BOTTOM 3	Sur del Tolima	Pacífico Medio	Arauca
	Arauca	Sur del Tolima	Putumayo
	Sur de Bolívar	Arauca	Alto Patía

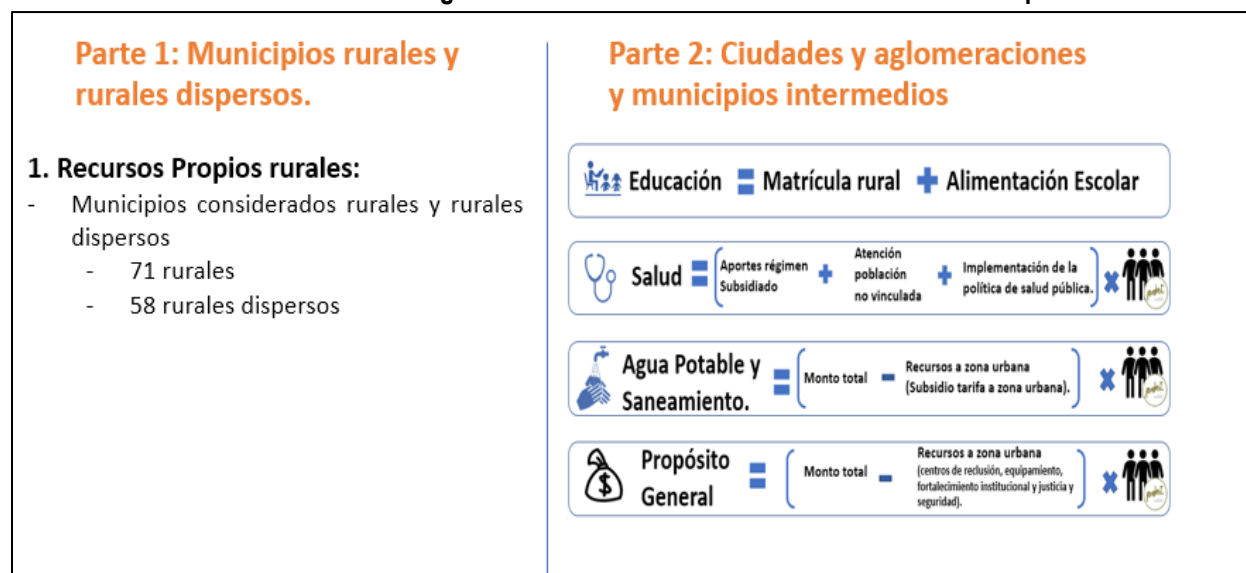
Fuente: Cálculos propios con base en SICODIS y DANE.

2.1.1. Ruralización de los recursos de inversión de SGP

La estimación del valor de la inversión rural realizada por los municipios PDET a través de los recursos de SGP, se realizó mediante dos metodologías: la primera siguiendo la clasificación de los municipios realizadas en el documento “Misión para la transformación del campo” y la segunda, a través de la identificación puntual de conceptos de inversión rurales. Para el primer caso, el documento clasifica a todos los municipios del país en cuatro categorías: ciudades y aglomeraciones, intermedios, rural y rural disperso. Una vez realizado el respectivo cruce con los municipios PDET, el resultado muestra que 71 están categorizados como rurales y 58 como rurales dispersos, para un total de 129 municipios. A partir de esta clasificación, se tomó el valor de toda la inversión como inversión rural para estos 129 municipios.

Para los 41 municipios restantes, se realizó un cálculo para cada una de las cuatro bolsas de distribución territorial: Para la bolsa de educación, se sumó el valor destinado para la matrícula rural más la alimentación escolar asociada a establecimientos educativos rurales; para la bolsa de salud, se sumaron los aportes del régimen subsidiado más el valor de la atención a población no vinculada más los recursos de la implementación de la política de salud pública y el valor resultante se multiplicó por la proporción de la población rural del municipio; para Agua Potable y Saneamiento, al valor del monto total se restan los valores del subsidio de la tarifa a zona urbana y el resultado se multiplica por la proporción de la población rural; por último, para la bolsa de Propósito General, al valor del monto total se restan los recursos dirigidos específicamente a la zona urbana y el valor final se multiplica por la proporción de la población rural, tal como se muestra en el siguiente gráfico:

Ilustración 2 Metodología de ruralización de la inversión de Recursos Propios.

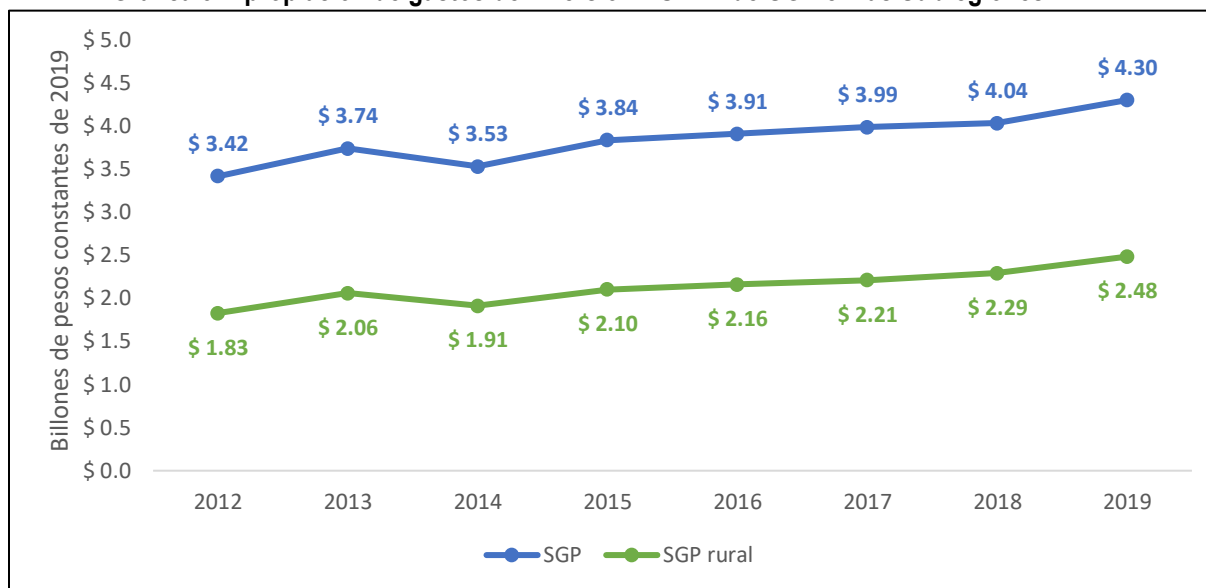


Fuente: Elaboración propia

De esta manera, se obtuvo que, en promedio, la inversión rural a través del SGP corresponde al 55% del valor total invertido en los municipios PDET. A pesar de que la metodología aplicada mantiene el valor total de la inversión de 129 municipios, los recursos de las ciudades capitales, los distritos especiales, y municipios grandes como Apartadó o Turbo, concentran una gran parte de los recursos de inversión de SGP. Durante

el periodo de tiempo estudiado, se evidencia una disminución en los recursos en el 2014, tal cual como sucede con el valor general. Adicionalmente, entre el 2018 y el 2019, la apropiación creció un 8.4%, explicado por los mayores recursos en las bolsas de educación y salud.

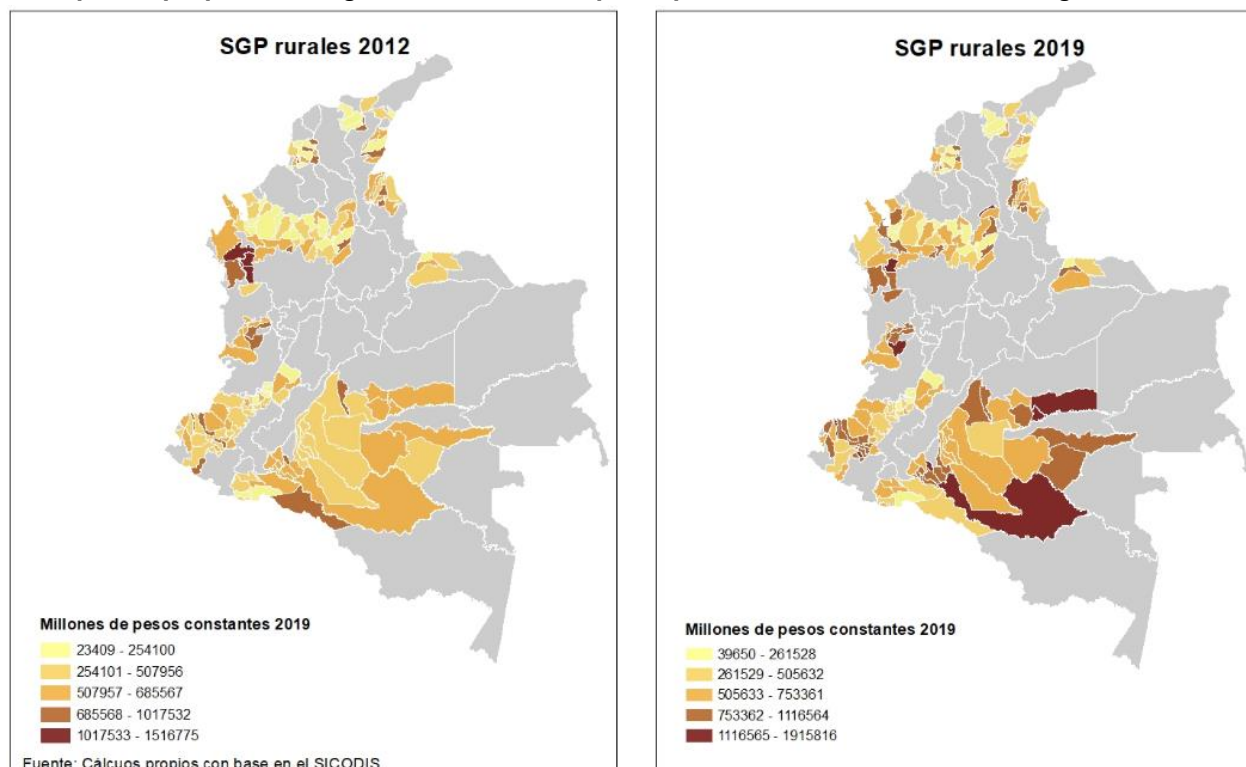
Gráfica 5. Apropiación de gastos de inversión RURAL de SGP en las Subregiones PDET.



Fuente: Elaboración propia con base en SICODIS.

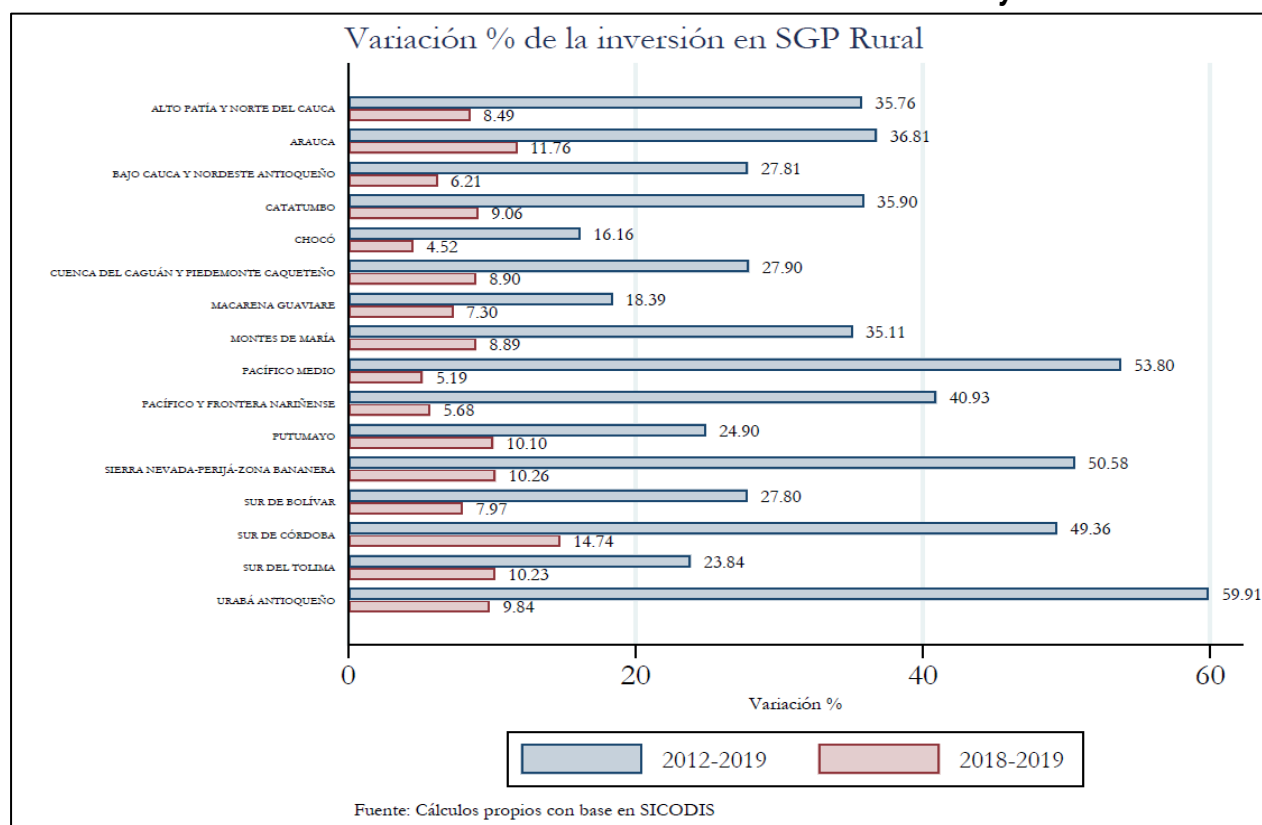
Ahora bien, a nivel subregional los resultados muestran que 1 de cada 3 pesos fueron invertidos en las subregiones de Alto Patía (\$2.12 billones), Sierra Nevada (\$1.76 billones) y Pacífico y Frontera Nariñense (\$1.62 billones). A nivel municipal, los recursos fueron transferidos en su mayoría a El Tambo (\$177.227 millones), Pueblo Bello (\$144.892 millones) y Barbacoas (\$162.287 millones), respectivamente. En estos municipios, la inversión estuvo dirigida a los sectores de salud, educación y vivienda principalmente.

Mapa 2. Apropiación de gastos de inversión per cápita de SGP Rural en las Subregiones PDET.



Tres subregiones presentaron crecimientos superiores al 50% entre el 2012 y el 2019 en la inversión rural: Urabá Antioqueño, Pacífico Medio y Sierra Nevada. En el primer caso, la inversión pasó de \$128,422 millones en el 2012 a \$205,355 millones en el 2019, explicado por el aumento en inversión en el municipio de Turbo. Pacífico Medio, por su parte, aumentó su inversión en un 54%, pasando de \$76,178 millones a \$117,158 millones, generado por el crecimiento en Buenaventura (\$38,071 millones a \$72,625 millones). Finalmente, Fundación y Aracataca permitieron que el crecimiento de Sierra Nevada fuera de 50%, pasando de \$181,022 millones a \$272,576 millones.

Ahora bien, entre el 2018 y 2019 las subregiones de Sur de Córdoba y Arauca presentaron crecimientos del 15% y 12% respectivamente. En cuanto a la primera, los recursos de Montelíbano crecieron un 25% al pasar de \$6,636 millones a \$8,326 millones. Por su parte en Arauca, Saravena pasó de \$4,748 millones en el 2018 a \$5,901 en el 2019, lo que representa un aumento del 24%. En ambas subregiones, el 71% de los recursos de las transferencias fueron invertidos en Salud para la población rural.

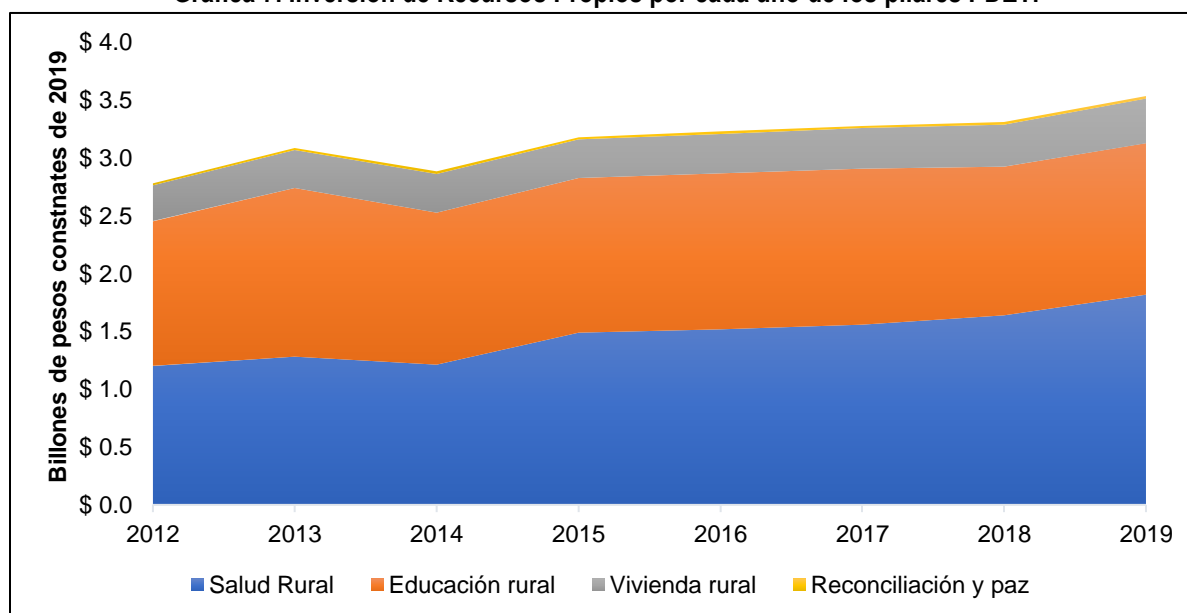
Gráfica 6. Variación % de la inversión en SGP rurales entre 2012-2019 y 2018-2019

2.1.2. Distribución recursos SGP por pilares PDET

A partir de los conceptos de gasto de inversión de los recursos transferidos a través del SGP, se clasificaron las inversiones en los 8 pilares PDET: Ordenamiento social de la propiedad rural y uso del suelo; infraestructura y adecuación de tierras; salud rural; educación y primera infancia rural; vivienda, agua potable y saneamiento; reactivación económica y producción agropecuaria, derecho a la alimentación y reconciliación, convivencia y paz.

Teniendo en cuenta las bolsas de distribución de los recursos del SGP, los resultados muestran que el 72% de los recursos fueron invertidos en los pilares de educación (30%) y salud rural (42%). Sin embargo, hay una parte importante de recursos invertido en libre destinación e inversión, así como recursos para municipios ribereños, que no pudieron ser desagregados para su clasificación en alguno de los 8 pilares.

Gráfica 7. Inversión de Recursos Propios por cada uno de los pilares PDET.



Fuente: Elaboración propia con base en SICODIS.

De esta manera, se concluye que en los municipios PDET los recursos de inversión provenientes del SGP están en su mayoría invertidos en el sector de salud y educación. A pesar de que el criterio de distribución del SGP señala que a educación le corresponde el 58.5% y a la salud el 24%, en el caso de los PDET la mayor parte de los recursos se han dirigido al sector salud, casi en un 40%. Este resultado puede generarse por la existencia de una mayor proporción de personas afiliadas al régimen subsidiado en estos municipios y una menor cantidad de estudiantes rurales, en comparación al resto del país. En segundo lugar, porque la mayor parte de los municipios PDET son entidades no certificadas.

2.2. Sistema General de Regalías

El Sistema General de Regalías (SGR) fue reglamentado a través de la Ley 1530 de 2012 con el fin de administrar los recursos producto de la explotación de los Recursos Naturales No Renovables (RNNR) de forma eficiente y equitativa. De esta manera, el SGR busca promover el desarrollo y competitividad regional de la totalidad de los departamentos y municipios del país, a partir de la estructuración de proyectos de impacto social y económico y promoviendo condiciones de equidad en la distribución de los ingresos en el territorio colombiano.

Los recursos del SGR se han constituido en una fuente de gran relevancia a la hora de incentivar el desarrollo en el territorio nacional. Según balance del Sistema General de Regalías, entre 2012 y 2018 se mejoraron las condiciones de saneamiento básico y acceso a agua potable de más de 7,3 millones de personas. Del mismo modo, se han alcanzado grandes avances en materia de educación e infraestructura, logrando la ampliación, restauración y construcción de 480 instituciones educativas y la rehabilitación de más de 47.000 kilómetros de vías en el territorio nacional.

La inversión de las regalías en el territorio colombiano ha tenido impactos positivos sobre la calidad de vida de la población más vulnerable del país. Por ejemplo, según resultados de la evaluación de impacto realizada por el DNP sobre el SGR y sus impactos en medidas de bienestar, se encuentra que al impulsar proyectos de infraestructura de transporte los hogares tardan menos tiempo en desplazarse desde sus viviendas a los centros educativos y a sus lugares de trabajo. Del mismo modo, se reconoce que gracias a la inversión que se ha dado en mejorar la calidad del servicio de acueducto, las personas suelen enfermarse menos en lugares donde la destinación de recursos de regalías es mayor. Por otro lado, se reconoce que gracias a las regalías se han evidenciado externalidades positivas en términos de empleabilidad, ya que en aquellos lugares donde hay mayor inversión del SGR se presenta un aumento en la probabilidad de que miembros del hogar se encuentren empleados en el sector público; mejorando sus ingresos y en términos generales contribuyendo a mejorar la capacidad de gasto y calidad de vida de los hogares (Departamento Nacional de Planeación, 2017).

Reconociendo los beneficios derivados de la inversión de las regalías en el territorio nacional, esta sección tiene como objetivo identificar cómo ha sido el comportamiento de la inversión del SGR en el territorio PDET desde la reforma del 2012. Para ello, se tomó como referencia la información reportada en los sistemas *GESPROY* y *SUIFP* sobre los recursos aprobados en municipios PDET entre el 2012 y 2019. De esta manera, se espera identificar aquellas subregiones que han reportado mayor destinación de recursos del SGR durante el periodo en mención y los sectores en donde se ha centralizado la inversión.

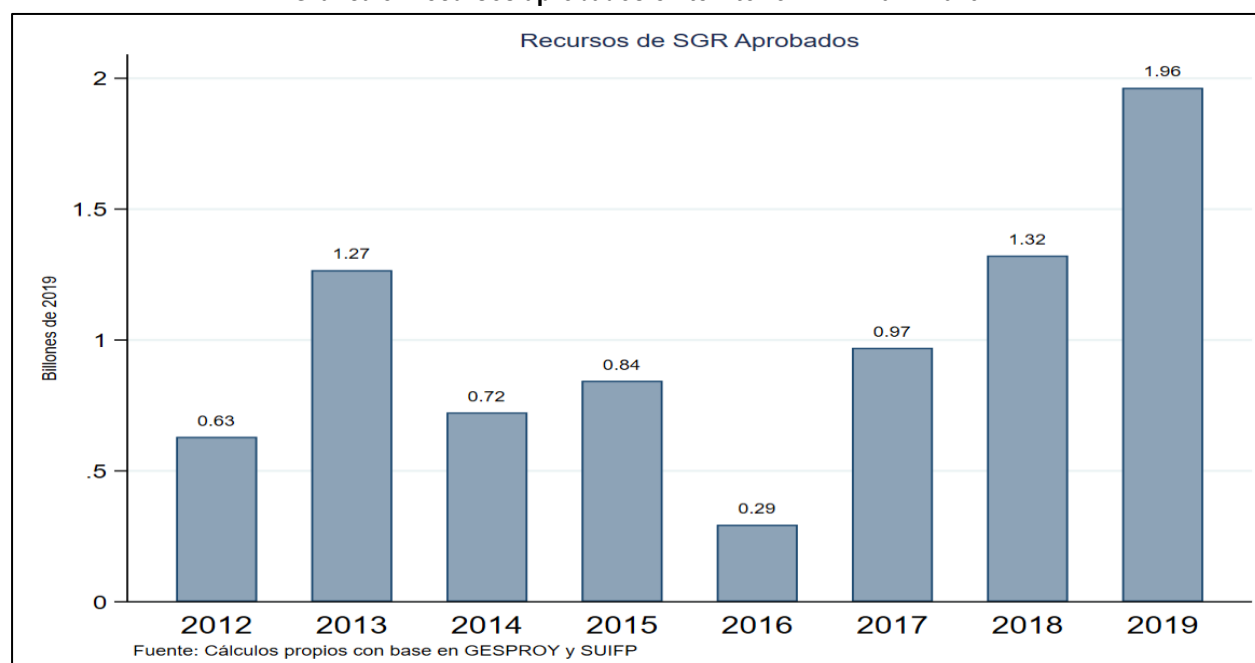
Durante el tiempo comprendido entre 2012 y 2019 se aprobaron proyectos que representaron una inversión de más de 8 billones de pesos en municipios PDET³, dichos recursos han estado dirigidos principalmente al financiamiento de proyectos de Transporte y Vivienda (62% del total de los recursos aprobados por SGR en territorio PDET). Por otro lado, se observa que los sectores con menor aprobación de recursos durante el tiempo de estudio fueron el sector de Trabajo y TICs.

Del mismo modo, se encuentra que entre 2012 y 2016 se evidenció un comportamiento diferencial en la aprobación de recursos del SGR en municipios PDET, presentando una caída del 65% en 2016 con respecto a la inversión reportada en 2015; dicha caída puede ser explicada a través de dos canales: 1) cambios en el periodo de gobierno de alcaldes y gobernadores y 2) caída en los precios del petróleo en 2015. A pesar de la caída de la inversión en 2016, los datos muestran una recuperación de la inversión a partir del 2017 con un crecimiento sostenido en la aprobación de recursos del SGR a partir de ese año y un pico en 2019 año en el que se aprobaron proyectos por \$1,96 billones para financiar proyectos en municipios PDET (ver Gráfica 8).

³ Para el desarrollo de este análisis solo se incluyó la inversión directa a municipios PDET, por lo cual se excluyen aquellos proyectos de impacto departamental y regional.



Gráfica 8. Recursos aprobados en territorio PDET 2012-2019

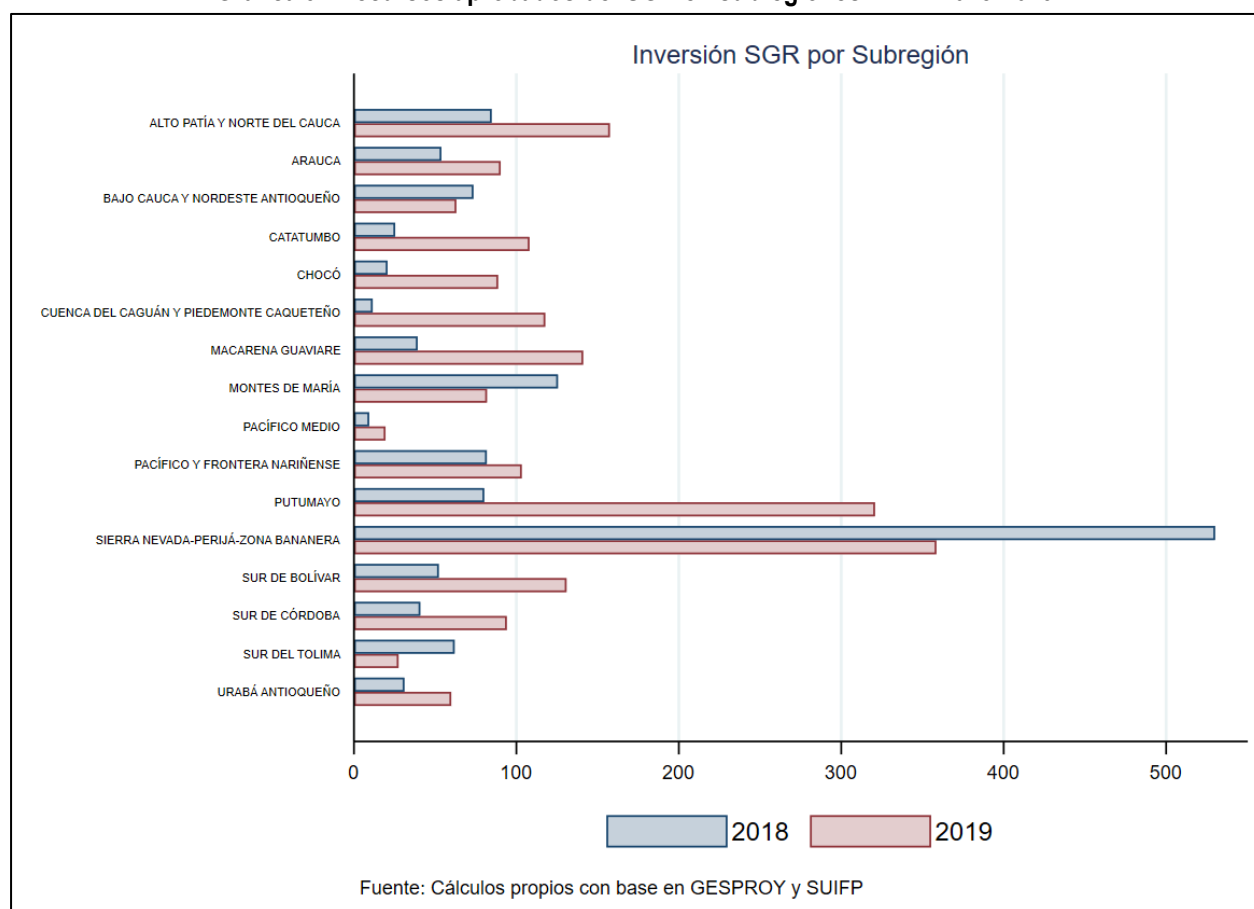


Fuente: Elaboración propia con base en información reportada en Gesproy y SUIFP

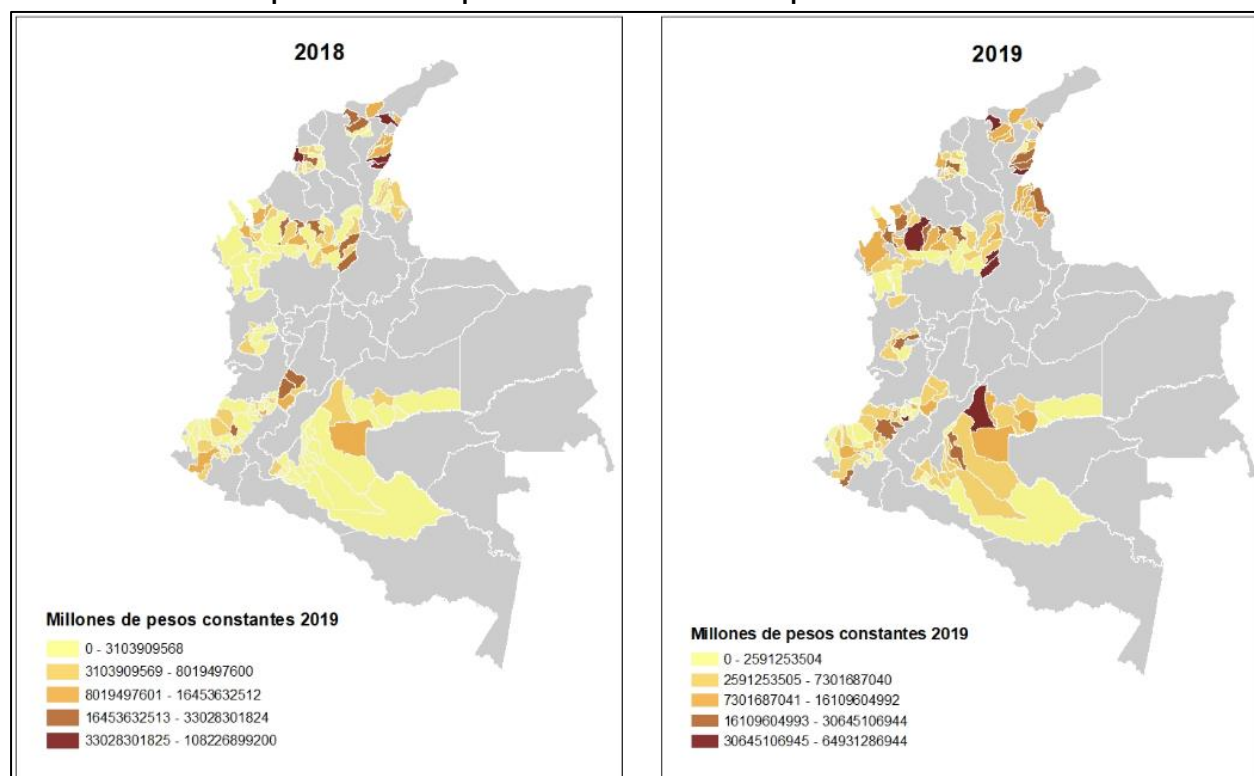
Identificar la manera en que se están distribuyendo los recursos de regalías en los territorios PDET es fundamental para definir un esquema de priorización y de esta manera reconocer aquellas subregiones o municipios que históricamente han concentrado la mayoría de los recursos y aquellos más rezagados. En este sentido, se encuentra que entre 2012 y 2019 las subregiones que reportaron mayor aprobación de proyectos para ser financiados con recursos del SGR fueron la subregión de Sierra Nevada – Perijá (27% del total de recursos aprobados), Macarena Guaviare (9,6% del total del recursos aprobados) y Putumayo (9,6% del total de recursos aprobados), mientras que las subregiones con menor aprobación de recursos han sido Sur del Tolima (1,5% del total de recursos aprobados), Urabá Antioqueño (2,4% del total de recursos aprobados) y Pacífico Medio (2,6% del total de recursos aprobados).

Al focalizar el análisis subregional para 2018 y 2019 se observa que en algunas subregiones como Chocó y Catatumbo se triplicaron los recursos aprobados del SGR (ver Gráfica 9). Por ejemplo, en 2018 se aprobaron \$25 mil millones para financiar proyectos en la subregión de Chocó y para 2019 esta cifra ascendió a \$88 mil millones. Por otro lado, se encuentra que, aunque la subregión de Sierra Nevada es la que mayor concentración de recursos aprobados reportó durante 2018 y 2019, en esta se presentó una reducción de 32% de sus recursos aprobados en 2019 comparado con la cifra reportada en 2018. Caso similar ocurrió en las subregiones de Bajo Cauca y Montes de María, donde en 2019 se redujeron los recursos aprobados un 14% y 34% respectivamente, comparado con el monto aprobado en 2018. Finalmente, un caso que llama la atención es de la subregión de Sur de Tolima, dado que fue la subregión donde se evidenció la mayor reducción en recursos aprobados del SGR entre 2018 y 2019 (55% respecto al monto aprobado en 2018). Lo anterior, sumado a que dicha región es una de las que históricamente ha reportado rezago en la aprobación de recursos del SGR, podría ser evidencia de baja capacidad institucional en la formulación de proyectos que cumplan con los requisitos de aprobación.

Gráfica 9. Recursos aprobados del SGR en subregiones PDET 2018-2019



En lo referente a la distribución de los recursos del SGR a nivel de municipios PDET, se encuentra que entre 2018 y 2019 se incrementó el número de municipios con recursos aprobados, pasando de 141 municipios en 2018 a 159 municipios en 2019 (ver **Mapa 3**). De los nuevos municipios con recursos del SGR aprobados en 2019, 6 se encuentran localizados en la subregión de Cuenca del Caguán y Piedemonte. Del mismo modo, se observa que en el 2018 los municipios con mayor cantidad de recursos aprobados del SGR fueron: San Vicente del Caguán (Caquetá) con \$167 mil millones, Milán (Caquetá) con \$108 mil millones y San Diego (Cesar) con \$57 mil millones. Mientras que, en 2019, los municipios que reportaron mayor monto de recursos aprobados fueron: Mocoa (Putumayo) con \$239 mil millones, Valledupar (Cesar) con \$76 mil millones, La Jagua de Ibirico (Cesar) con \$64 mil millones, Tumaco con (Nariño) con \$59 mil millones y Yondó (Antioquia) con \$57 mil millones.

Mapa 3. Recursos aprobados del SGR en municipios PDET 2018-2019

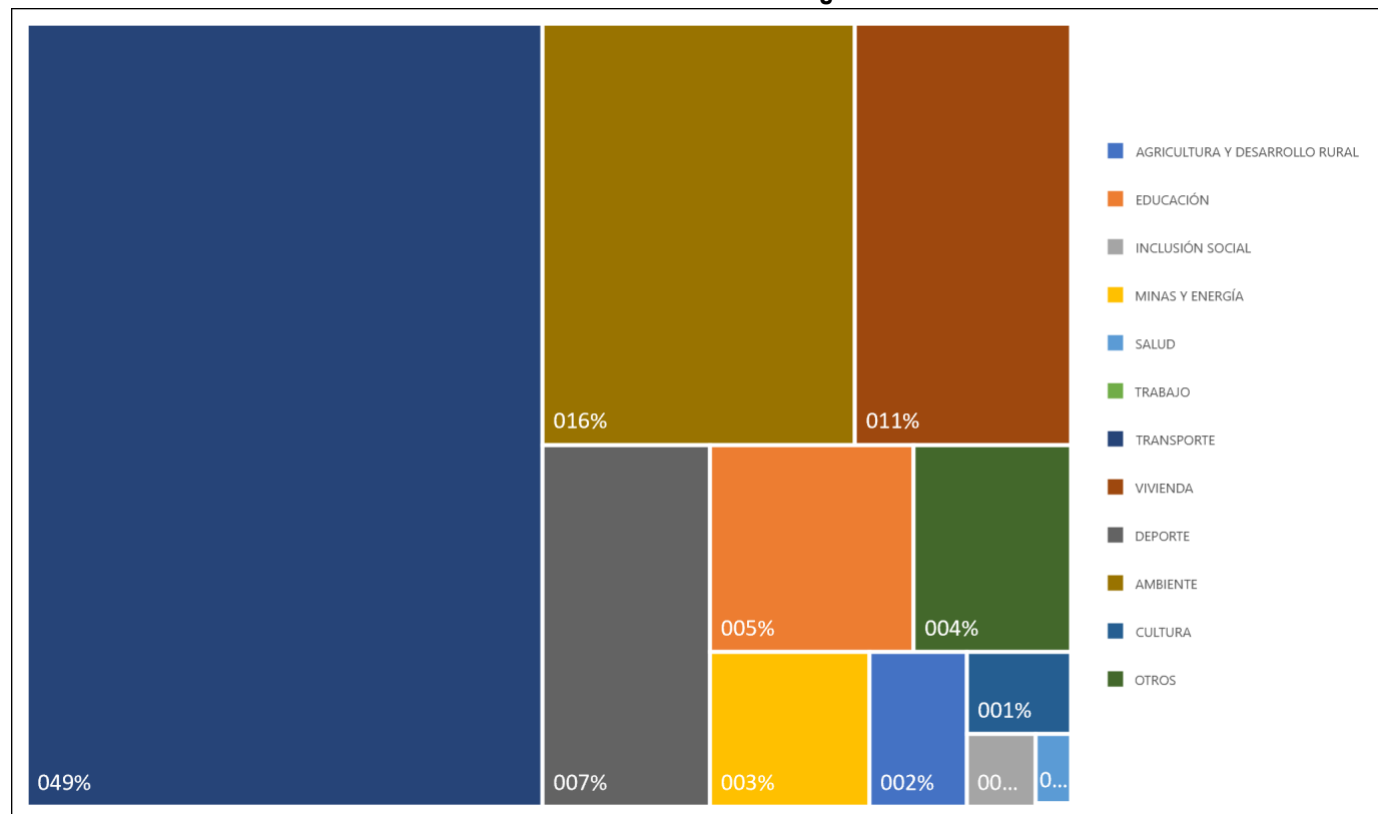
Fuente: Elaboración propia con base en información del DNP

Los recursos del SGR han permitido financiar proyectos enfocados en diversos sectores. Por ejemplo, para 2019 el 49% de los recursos estuvieron dirigidos a financiar proyectos de Infraestructura de Transporte, especialmente proyectos relacionados a la red urbana y vías terciarias, el 16% en el sector Ambiente para financiar, en su mayoría, proyectos de prevención y adaptación al cambio climático y el 11% en el sector Vivienda. Del mismo modo, se evidencia que los sectores con menos aprobación de recursos del SGR en territorio PDET fueron: Salud (0,3%), Inclusión Social (0,6%) y Cultura (1%). Un factor para destacar es la ausencia de recursos aprobados para financiar proyectos del sector de TICs, ya que durante 2018 y 2019 no se aprobó ningún proyecto dirigido a este sector en municipios PDET (ver **Gráfica 10.**). A partir del reporte de proyectos aprobados por sector, se encuentra que durante la vigencia 2019 se aprobaron proyectos relacionados con el sector deporte en la totalidad de las subregiones, mientras que en sectores como trabajo y salud la tasa de aprobación de proyectos fue relativamente baja; un proyecto aprobado de trabajo y ocho proyectos aprobados del sector Salud. La baja aprobación de proyectos de Salud puede ser explicada por la oferta de fuentes de recursos enfocadas en financiar servicios de salud, como es el caso de los recursos del SGP.

En cuanto a la distribución de proyectos relacionados con el sector de infraestructura de transporte en territorio PDET, se encuentra que para 2019 se logró la aprobación de 287 proyectos relacionados con dicho sector. Las subregiones que mayor aprobación de proyectos de transporte tuvieron fueron: Putumayo (39 proyectos), Sierra Nevada (29 proyectos) y Alto Patía (25 proyectos). En lo referente a los proyectos aprobados relacionados con el sector de vivienda, se encuentra que las subregiones de Sierra Nevada (16

proyectos), Montes de Maria (10 proyectos) y Catatumbo (10 proyectos) fueron las que mayor número de proyectos aprobados obtuvieron en dicho sector.

Gráfica 10. Distribución de recursos del SGR según Sector 2019



Fuente: Elaboración propia con base en GESPROY - SUIFP

Al relacionar los recursos aprobados del SGR con los 8 pilares, se encuentra que entre 2017 y 2019, los recursos del SGR fueron destinados a financiar proyectos del pilar de Infraestructura y Adecuación de Tierras; consistente a los resultados evidenciados a nivel de sector. Del mismo modo, se observa que durante este periodo de tiempo el pilar de Vivienda, Agua Potable y Saneamiento Básico, representó casi el 30% de los recursos aprobados para cada año. Por otro lado, se encuentra que durante el 2016 y 2017 no se aprobaron proyectos relacionados con el pilar de Garantía progresiva del Derecho a la Alimentación e históricamente ha sido el pilar con menor destinación de recursos del SGR.

En conclusión, a través del SGR Sierra Nevada, Macarena Guaviare y Putumayo han sido las Subregiones con mayor monto de recursos aprobados, mientras que las subregiones con menores recursos han sido Sur del Tolima, Urabá Antioqueño y Pacífico Medio. Cuando se excluyen las capitales y distritos, respecto a los tres primeros Montes de María reemplaza al Putumayo y Pacífico y Frontera Nariñense a Urabá Antioqueño en los últimos lugares. Finalmente, cuando se analiza por inversión per cápita en los primeros lugares se mantiene Sierra Nevada y Macarena Guaviare y aparece Sur de Bolívar, mientras que la menor inversión por persona se evidencia en Urabá Antioqueño, Alto Patía y Bajo Cauca.

Tabla 2. Clasificación de subregiones por el monto de su inversión entre 2012 y 2019, de acuerdo con la metodología de cálculo.

	TOTAL GENERAL	SIN CAPITALES	PER CÁPITA CON CAPITALES
TOP 3	Sierra Nevada	Sierra Nevada	Macarena Guaviare
	Macarena Guaviare	Macarena Guaviare	Sur de Bolívar
	Putumayo	Montes de María	Sierra Nevada
BOTTOM 3	Sur del Tolima	Pacífico Medio	Uraba Antioqueño
	Urabá Antioqueño	Sur del Tolima	Alto Patía
	Pacífico Medio	P. y Frontera Nariñense	Bajo Cauca

2.2.1. Ruralidad de recursos del SGR en Municipios PDET

Teniendo en cuenta que el 76% de los municipios PDET son catalogados como municipios rurales o rurales dispersos⁴, resulta importante reconocer cómo ha sido el comportamiento de la inversión rural del SGR en territorio PDET. Para ello, se tomó como referencia la proporción de la población rural en municipios catalogados como rurales y rurales dispersos, con el fin de estimar un valor de la inversión de SGR destinada a financiar proyectos en zonas rurales PDET. En cuanto a los 41 municipios restantes, se realizó una priorización de proyectos y recursos según el subsector y el enfoque diferencial, la figura No.3 muestra en detalle el proceso para identificar recursos aprobados y número de proyectos dirigidos a zonas rurales PDET.

Ilustración 3. Metodología de priorización de recursos rurales del SGR para Municipios PDET



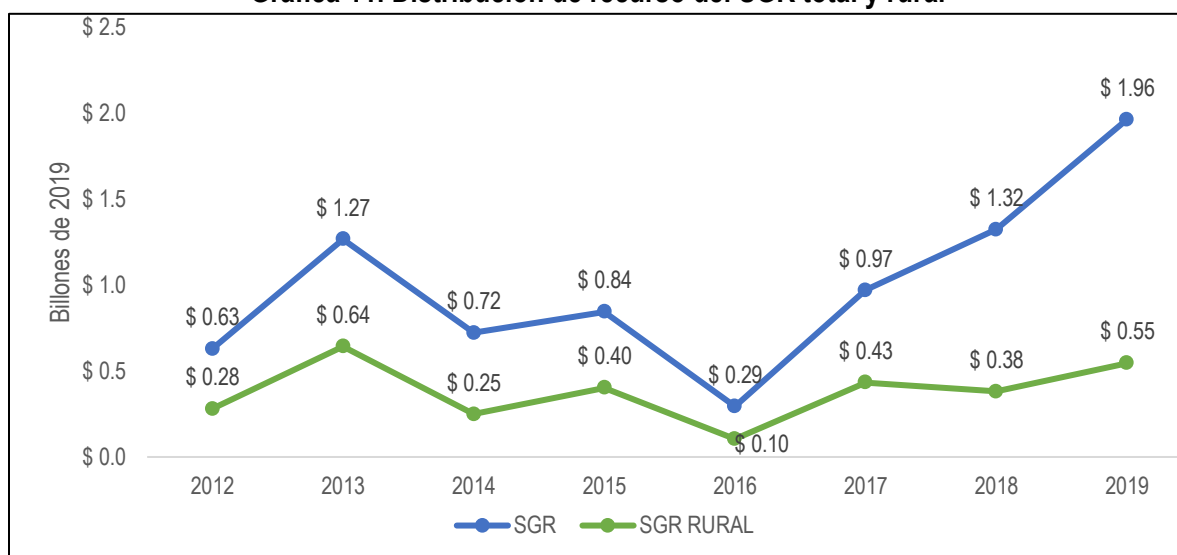
Fuente: Elaboración propia

En lo referente a la inversión en zonas rurales, se encuentra que entre 2012 y 2017 la inversión rural oscilaba entre el 34% y 50% del total de la inversión del SGR en municipios PDET. Sin embargo, para 2018 y 2019 se presentó una reducción en la proporción de recursos dirigidos a financiar proyectos con enfoque rural,

⁴ Clasificación según la Misión para la Transformación del Campo 2016 propuesta por DNP

pasando de representar el 44% del total de la inversión en 2017 al 28% del total de la inversión en 2018 y 2019.

Gráfica 11. Distribución de recurso del SGR total y rural⁵



Fuente: Elaboración propia con base en información reportada en Gesproy y SUIFP

Al observar en detalle los subsectores en los que se han aprobados recursos del SGR en zonas rurales, se encuentra que el 35,8% se ha destinado a financiar proyectos para el mejoramiento y/o construcción de vías terciarias, seguido de los proyectos relacionados con la Red Vial Urbana (16,1%) y los proyectos de mejoramiento y/o construcción de acueductos, alcantarillado y plantas de tratamiento (6,1%).

Como se representa en la figura No.3, uno de los criterios definidos para determinar la asignación del SGR rural fue el enfoque diferencial del proyecto. En este sentido, se tomó como referente la inversión total de proyectos que estuvieran dirigidos a población y pueblos indígenas y población raizal, encontrando que durante 2012 y 2019 el total de la inversión fue de \$142 mil millones, lo que corresponde al 2% del total de recursos aprobados por el SGR para municipios PDET en el periodo en mención.

En cuanto a la distribución sectorial de los recursos aprobados para financiar proyectos con enfoque diferencial, se observa que el 38,5% de los recursos estuvieron enfocados en financiar proyectos del sector transporte, principalmente dirigidos a la construcción y/o mejoramiento de la red vial secundaria; el 14,3% enfocado en el financiamiento de proyectos dirigidos al sector Vivienda y el 12,2% de los recursos dirigidos al sector de Agricultura y Desarrollo rural, especialmente proyectos de desarrollo rural.

2.3. Recursos Propios de las entidades territoriales

⁵ Cifras en billones de pesos

Las finanzas de las entidades territoriales en Colombia están estrechamente ligadas a la evolución de los procesos de descentralización que iniciaron a mediados de los años ochenta; por lo tanto, el principal objetivo ha sido mejorar la situación de las finanzas públicas territoriales y la autonomía de las entidades. Aunque han sido múltiples las medidas a través de las cuales se ha buscado profundizar el proceso de descentralización, lo cierto es que no se ha logrado un equilibrio de todas las dimensiones que les permita a los gobiernos subnacionales una mayor autonomía, con los recursos necesarios para ofrecer a sus habitantes mayor calidad de vida, con menor pobreza y equidad (Bonet-Morón et al, 2018).

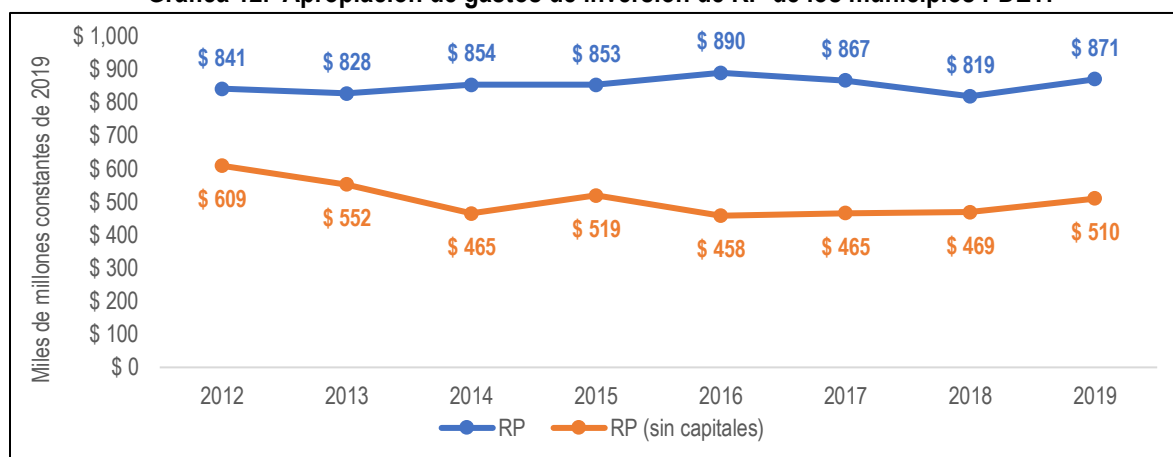
Los ingresos públicos están conformados por los ingresos corrientes, dentro de los cuales se encuentran los tributarios y no tributarios; y por los ingresos de capital, conformados por las transferencias, regalías y recursos de cofinanciación, entre otros. Los gastos, por su parte, están compuestos por el gasto de funcionamiento, el de inversión y el de deuda pública. Para el presente documento, se analiza el comportamiento de la inversión utilizando como fuente los ingresos corrientes de libre destinación y de destinación específica recaudado por los municipios PDET y registrados por estos en el Formulario Único Territorial (FUT).

Entre el 2012 y el 2019, los municipios PDET realizaron una inversión a través de sus recursos propios de \$6.82 billones, lo que representa aproximadamente un 4% de la inversión nacional. El 46% de los recursos PDET estuvieron concentrados en cuatro subregiones: Sierra Nevada, con una inversión de \$317.425 millones; Bajo Cauca, con \$319.472 millones; Montes de María, con \$293.457 millones; y Alto Patía con \$250.241 millones. Por su parte, Sur de Tolima, Pacífico Medio y Pacífico y Frontera representaron menos del 8% de la inversión total.

Ahora bien, entre 2012 y 2019 la inversión creció un 4%, resultado que contrasta con la caída en un 22% de la inversión nacional, la cual pasó de \$24 billones a \$18.7 billones en el 2019. Durante este periodo, se evidenciaron dos tendencias: una positiva y creciente entre 2012 y 2016 (5.8%), y una decreciente, entre 2016 y 2018 con una caída del 8% entre esos años. Durante este periodo, el crecimiento más representativo se evidenció en el sector de energía, no solo porque su inversión aumentó un 119%, sino porque pasó de representar un 4.8% del total invertido en el 2012, hasta un 12.8% en el 2019.



Gráfica 12. Apropiación de gastos de inversión de RP de los municipios PDET.



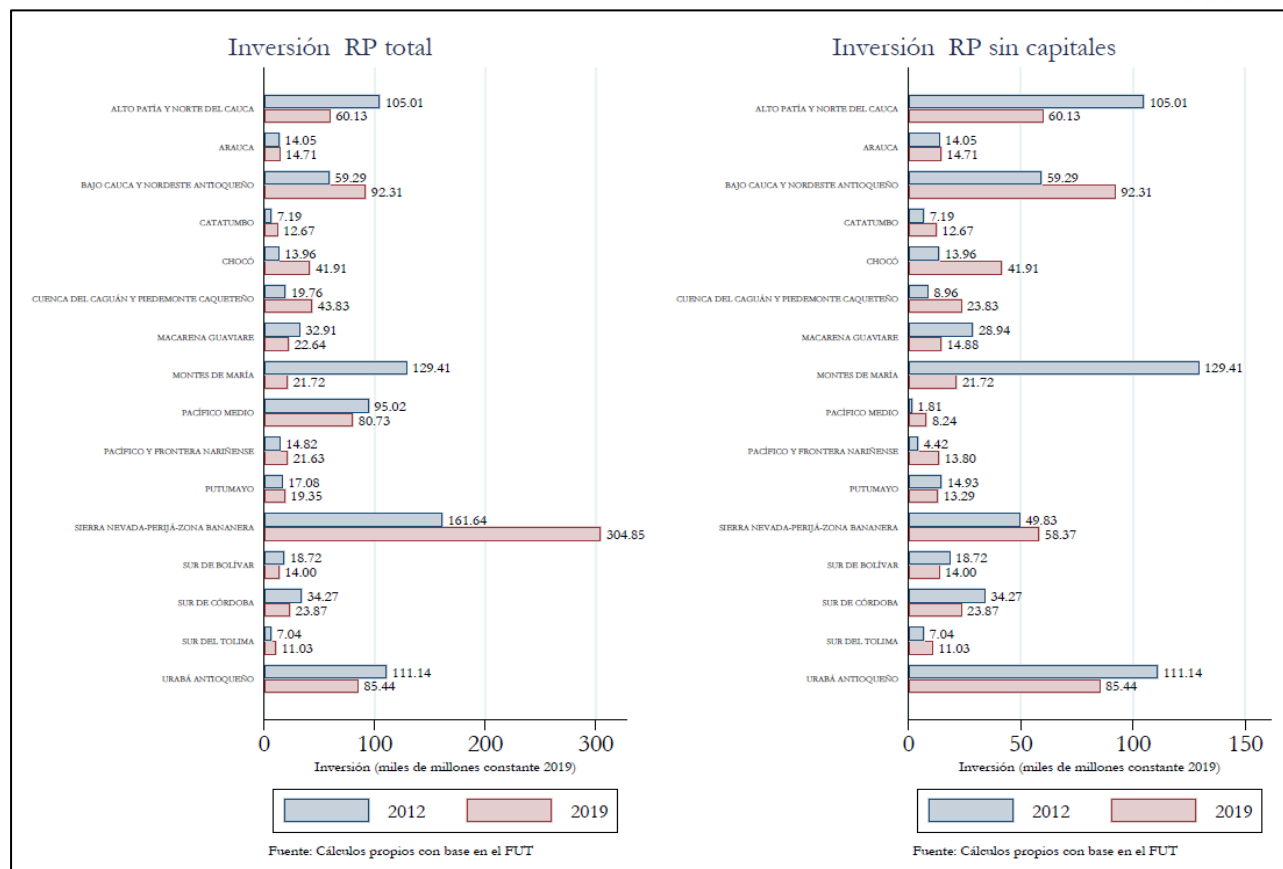
Fuente: Cálculos propios con base en el FUT

Como se pudo evidenciar, la inversión estuvo concentrada en subregiones con mayor proporción poblacional, como es el caso de Sierra Nevada, subregión que incluye la zona rural de ciudades capitales como Santa Marta y Valledupar, cuyo recaudo de ingresos es significativamente superior en comparación a otros municipios PDET dado el factor poblacional. Al igual que en el análisis del SGP, para disminuir este sesgo, se aplicaron dos metodologías:

- i. Exclusión de las cinco ciudades capitales PDET y los distritos especiales de San Andrés de Tumaco y Buenaventura.
- ii. Cálculo del valor per cápita por municipio y subregión, excluyendo también a las ciudades capitales y los distritos especiales.

Para el primer caso, se observa que la inversión total realizada entre 2012 y 2019 disminuye \$2.77 billones, pasando de \$6.88 billones a \$4.04 billones. Este resultado implica que 3 de cada 5 pesos de recursos propios fueron invertidos en los municipios PDET diferentes a capitales o distritos especiales. Así mismo, el 43.3% de la inversión total estuvo concentrada en las Subregiones de Bajo Cauca (\$602.740 millones), Urabá Antioqueño (\$595.953 millones) y Sierra Nevada (\$552.238 millones). Por su parte, Pacífico Medio, Sur de Tolima y Catatumbo presentaron la menor proporción de recursos de inversión tal como se muestra en la gráfica No. 13.

Gráfica 13. Apropiación de gastos de inversión de RP por subregión entre 2012 y 2019.

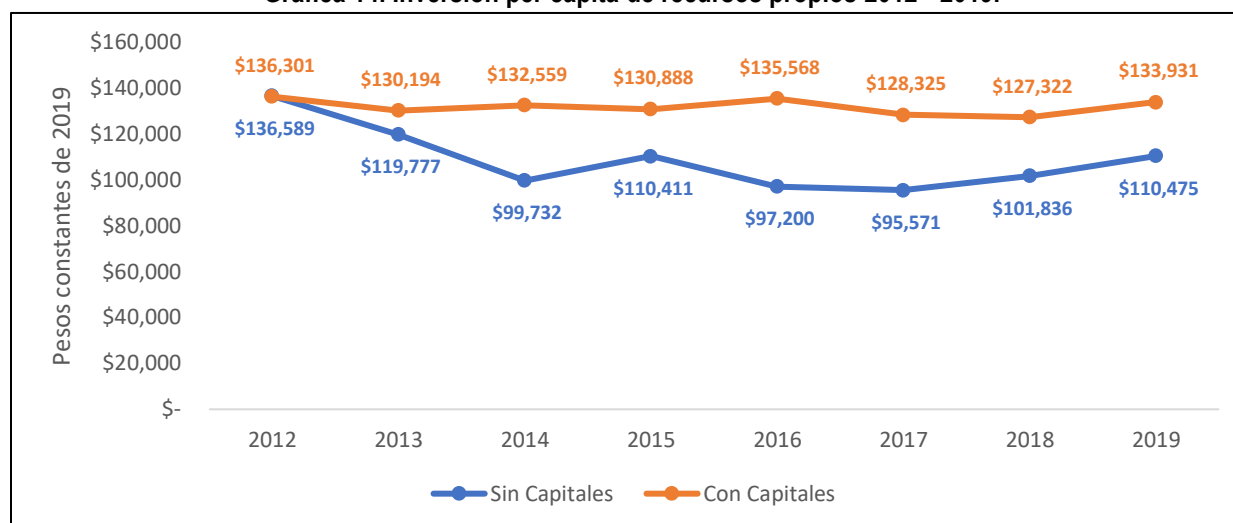


Sin embargo, a pesar de que esta metodología reduce el efecto poblacional, aún persiste una sobreestimación en el sentido en que el número de municipios no es homogéneo para todas las subregiones.

En este sentido, mientras que entre Bajo Cauca y Sierra Nevada concentran el 15% del total de municipios de municipios PDET, las subregiones con menor inversión como Sur de Tolima y Pacífico Medio concentran el 4.7% de los municipios. Teniendo esto en cuenta, se realizó un tercer cálculo para estimar el valor de la inversión per cápita, es decir, el valor promedio de la inversión realizada a través de recursos propios por persona en cada municipio PDET, excluyendo también a las ciudades capitales y los distritos.

En este caso, los resultados muestran que entre 2012 y 2019 la inversión promedio por persona fue de \$108.949, una diferencia promedio de aproximadamente \$23.000 respecto al valor per cápita incluyendo ciudades capitales y los distritos. Al excluir los datos de capitales y distritos especiales, se evidencia una pronunciada caída entre 2012 y 2014, lo cual se explica fundamentalmente por los errores en los registros administrativos por parte de ciertos municipios en los años 2012 y 2013. En el 2015, el fuerte crecimiento se explica principalmente por el aumento en la inversión en Hacaré (Norte de Santander), el cual pasó de \$446 millones en el 2014 a \$4.700 millones en el 2015. En el 2016, la inversión vuelve a caer, pero posteriormente presenta una tendencia creciente hasta el 2019, año en el que la inversión per cápita es cercana al valor del 2015.

Gráfica 14. Inversión per cápita de recursos propios 2012 - 2019.



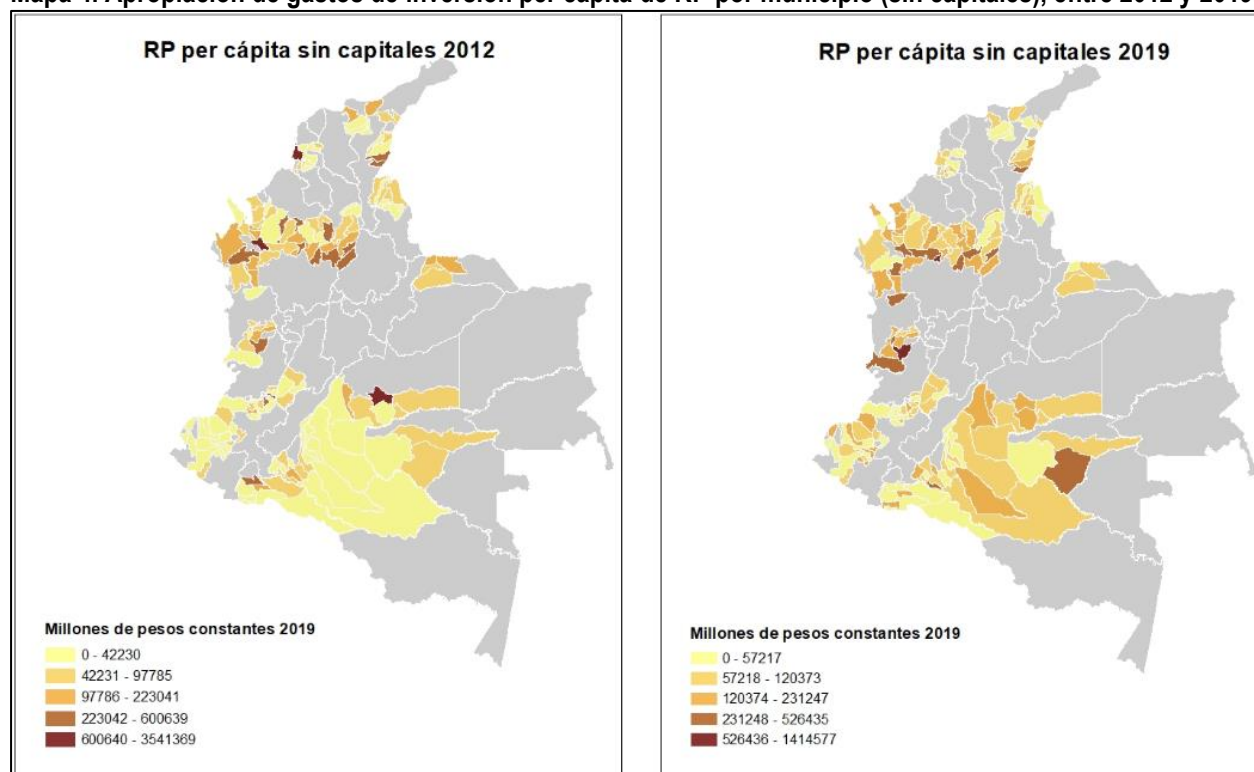
Fuente: Cálculos propios con base en el FUT.

Sin incluir capitales y distritos, las subregiones con mayor inversión promedio per cápita entre 2012 y 2019 fueron Bajo Cauca (\$173,904), Sierra Nevada (\$151,575) y Montes de María (\$143,766). En Bajo Cauca, el municipio de Briceño lidera la inversión per cápita, con un promedio de \$879.093, con un pico importante en los recursos invertidos entre 2016 y 2018. En Sierra Nevada, La Jagua de Ibirico ha invertido un promedio per cápita de \$762,688; se resalta la inversión realizada entre 2013 y 2015. Por su parte, Morroa⁶ es el municipio con mayor inversión promedio per cápita en Montes de María. En estos municipios, la inversión se concentró en programas de atención y apoyo al adulto mayor, en el FONSET y en fomento y apoyo a eventos y expresiones culturales.

Por otro lado, las subregiones con menor inversión per cápita promedio fueron Pacífico y Frontera Nariñense (\$47.632), Putumayo (\$65.636) y Pacífico Medio (\$72.696). Francisco Pizarro invirtió en promedio \$27.737 por persona, siendo el municipio con menores recursos de la subregión Pacífico y Frontera; en el Putumayo, Orito invirtió en promedio \$31.537 por persona, mientras que en Pacífico Medio el municipio con menores recursos de inversión por persona fue Guapi, con \$27.737. La inversión de estos municipios estuvo concentrada en fomento y apoyo a expresiones artísticas, mejoramiento de vías y calidad matrícula.

⁶ En Montes de María, los municipios con mayor inversión promedio fueron Tolú Viejo (\$679,348) y San Onofre (\$376,373). Sin embargo, estos resultados están sesgados por los valores reportados erróneamente entre 2012 y 2013 en el FUT.

Mapa 4. Apropiación de gastos de inversión per cápita de RP por municipio (sin capitales), entre 2012 y 2019.



Fuente: Cálculos propios con base en el FUT y el DANE.

De esta manera, los resultados muestran que las subregiones de Sierra Nevada y Bajo Cauca permanecen bajo las diferentes metodologías de cálculo como las subregiones con mayores recursos de inversión, mientras que Pacífico Medio y Pacífico y Frontera Nariñense persisten en los últimos lugares. Sur de Tolima, aunque no aparece entre los tres peores en la estimación per cápita, se mantiene entre las 5 con menores niveles de inversión.

Tabla 3. Clasificación de subregiones por el monto de su inversión entre 2012 y 2019, de acuerdo con la metodología de cálculo

	TOTAL GENERAL	SIN CAPITALES	PER CÁPITA SIN CAPITALES
TOP 3	Sierra Nevada	Bajo Cauca	Bajo Cauca
	Bajo Cauca	Urabá Antioqueño	Sierra Nevada
	Montes de María	Sierra Nevada	Montes de María
BOTTOM 3	Sur de Tolima	Pacífico Medio	P. y Frontera Nariñense
	Pacífico Medio	Sur de Tolima	Putumayo
	P. y Frontera Nariñense	Catatumbo	Pacífico Medio

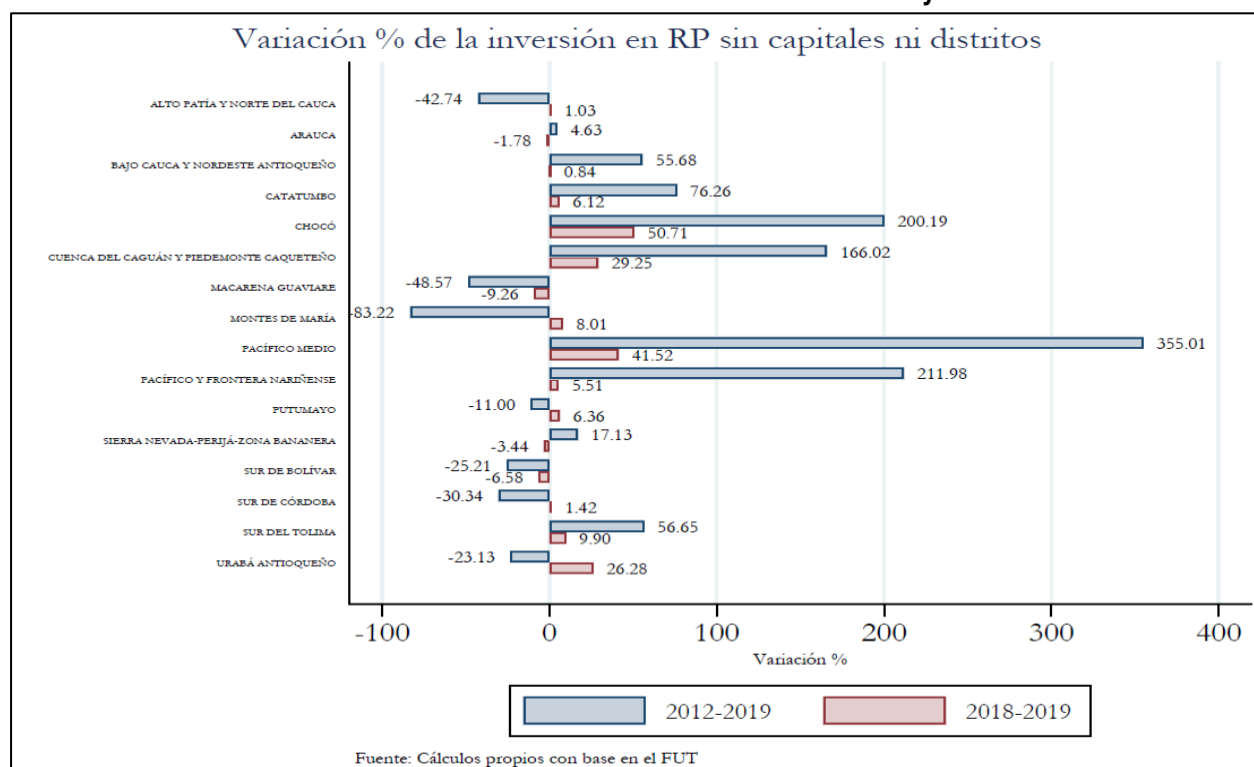
Fuente: Cálculos propios con base en el FUT.

Entre el 2018 y el 2019, la inversión a través de recursos propios en los municipios PDET registró un crecimiento del 6%, pasando de \$818.931 millones a \$870.805 millones, respectivamente. Sin incluir a las capitales o los distritos, la inversión aumenta un 8%, pasando de \$468,786 millones a \$510,192 millones. En este caso, la inversión estuvo concentrada en programas de atención y apoyo al adulto mayor, en el FONSET y en el fomento y apoyo a expresiones artísticas y culturales. Cuando se incluyen todos los municipios, se

evidencia que las capitales están invirtiendo en el suministro de energía eléctrica para el alumbrado público, en el pago de indemnizaciones originadas en programa de saneamiento fiscal y en planes de tránsito, educación y dotación equipos y seguridad vial.

Al analizar los resultados por subregión entre estos dos años, los resultados son similares a los presentados en el período 2012 – 2019, tanto a nivel general como excluyendo las capitales y distritos especiales. Sin embargo, cabe resaltar que entre 2018 y 2019, las subregiones con mayor avance fueron Chocó, la cual avanzó un 51% al pasar de \$41.908 millones a \$183.136 millones; Pacífico Medio, con una variación del 41.5%, pasando de \$8.239 millones a \$36.849; y Cuenca del Caguán, la cual pasó de \$23.833 millones a 180.903 millones en el 2019.

Gráfica 15. Variación % de la inversión en RP entre 2012-2019 y 2018-2019



2.3.1. Ruralización de los recursos de Inversión de Recursos Propios.

Para la inversión de recursos propios en los municipios PDET, se calculó la inversión rural mediante la siguiente metodología: en primer lugar, se identificaron cada uno de los municipios de acuerdo con la clasificación realizada por la Misión Rural de Transformación del Campo. En este documento, todos los municipios del país fueron clasificados en cuatro categorías: ciudades y aglomeraciones, intermedios, rural y rural disperso. Para los municipios PDET, 71 están categorizados como rurales y 58 como rurales dispersos, para un total de 129. A partir de esta clasificación, se tomó el valor de toda la inversión como rural para estos 129 municipios.

Para los 41 municipios restantes, se revisaron uno a uno los conceptos de inversión. Para aquellos conceptos cuyo nombre contuviera alguna palabra relacionada con ruralidad, más los gastos en agricultura, se contabilizó el valor total del gasto como rural. Para la bolsa de educación, se multiplicó cada uno de los subconceptos por la proporción de la matrícula rural (a excepción del gasto en educación superior); para la bolsa de salud y de atención a grupos vulnerables, el monto de la apropiación se multiplicó por la proporción de la población rural.

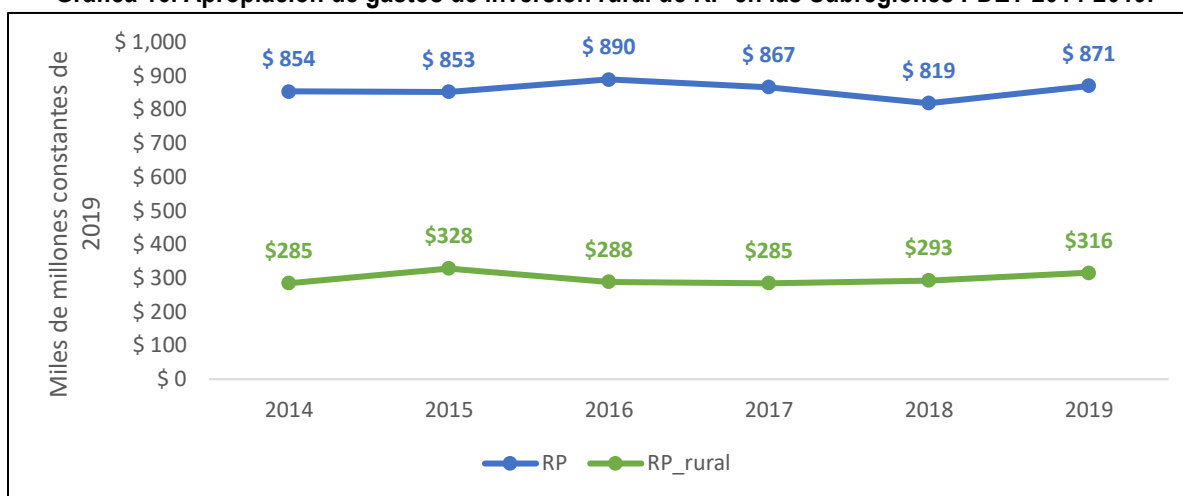
Ilustración 4. Metodología de ruralización de la inversión de Recursos Propios.

Parte 1: Municipios rurales y rurales dispersos.	Parte 2: Ciudades y aglomeraciones y municipios intermedios
1. Recursos Propios rurales: <ul style="list-style-type: none"> - Municipios considerados rurales y rurales dispersos <ul style="list-style-type: none"> - 71 rurales - 58 rurales dispersos 	2. Metodología para los 41 restantes <ul style="list-style-type: none"> - Conceptos de Educación: Internados. - Conceptos de Agropecuario: Todos. - Conceptos específicos: Todos aquellos que incluyan la palabra rural, indígena. 3. Proporción Matrícula rural – urbano <ul style="list-style-type: none"> - Todos los conceptos de Educación (No incluye educación superior). 4. Proporción población rural: <ul style="list-style-type: none"> - Conceptos de Salud: todos - Conceptos de Atención a grupos vulnerables: todos

Fuente: Elaboración propia

De esta manera, se obtuvo que, en promedio, la inversión rural a través de los Recursos Propios corresponde al 36% del valor total invertido en estos municipios. Desde el 2012 la inversión se ha mantenido relativamente constante, con un pico en el 2015 explicado por un crecimiento en los recursos destinados a la bolsa de calidad-matrícula, y atención y apoyo al adulto mayor. Entre el 2018 y el 2019, la apropiación creció un 8%, impulsado por la inversión en construcción, mantenimiento y adecuación de escenarios deportivos, y en la construcción y mantenimiento de vías.

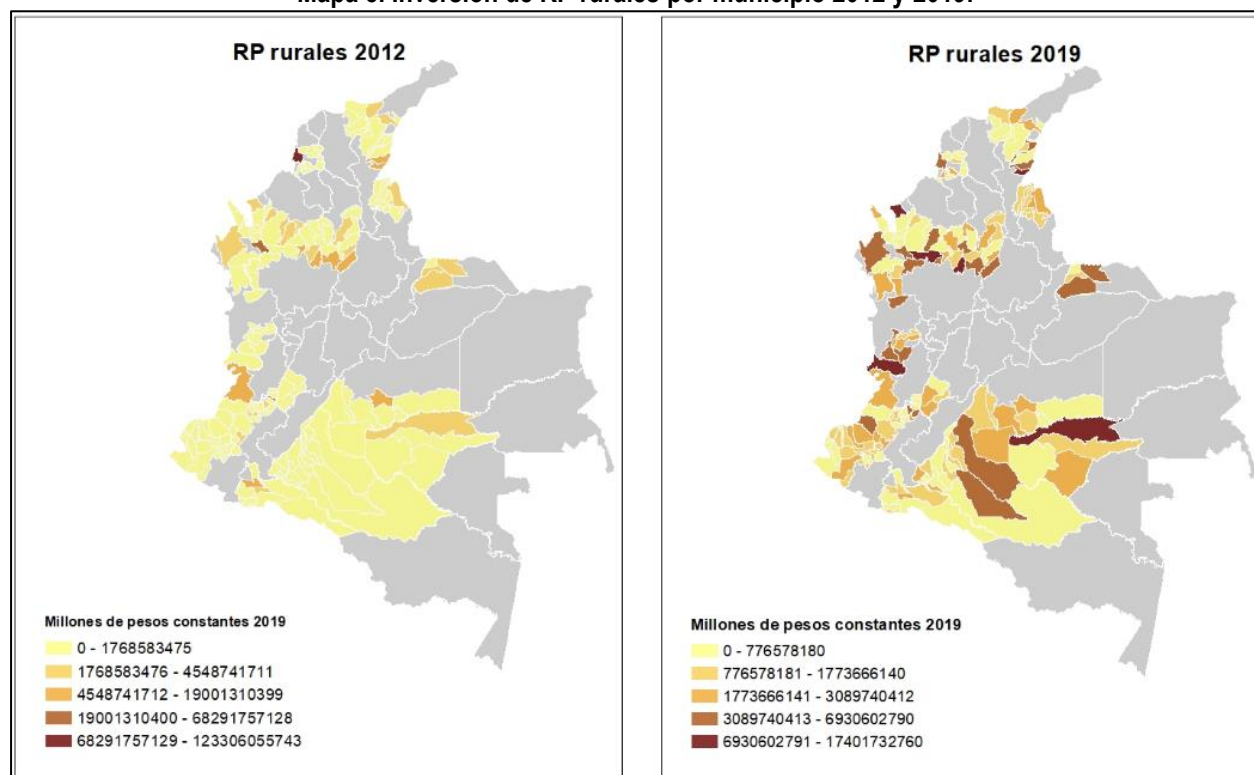
Gráfica 16. Apropiación de gastos de inversión rural de RP en las Subregiones PDET 2014-2019.



Fuente: Elaboración propia con base en el FUT.

Ahora bien, a nivel subregional los resultados son similares a los encontrados en los valores municipales totales, con los recursos concentrados en Bajo Cauca (\$319,472 millones), Sierra Nevada (\$317,425 millones) y Montes de María (\$293,457 millones). Lo mismo sucede cuando se desagrega la información a nivel municipal, Briceño y La Jagua de Ibirico lideran la inversión en cada Subregión. La inversión en estas subregiones se concentró en el sector salud, cultura y acueducto.

Mapa 5. Inversión de RP rurales por municipio 2012 y 2019.



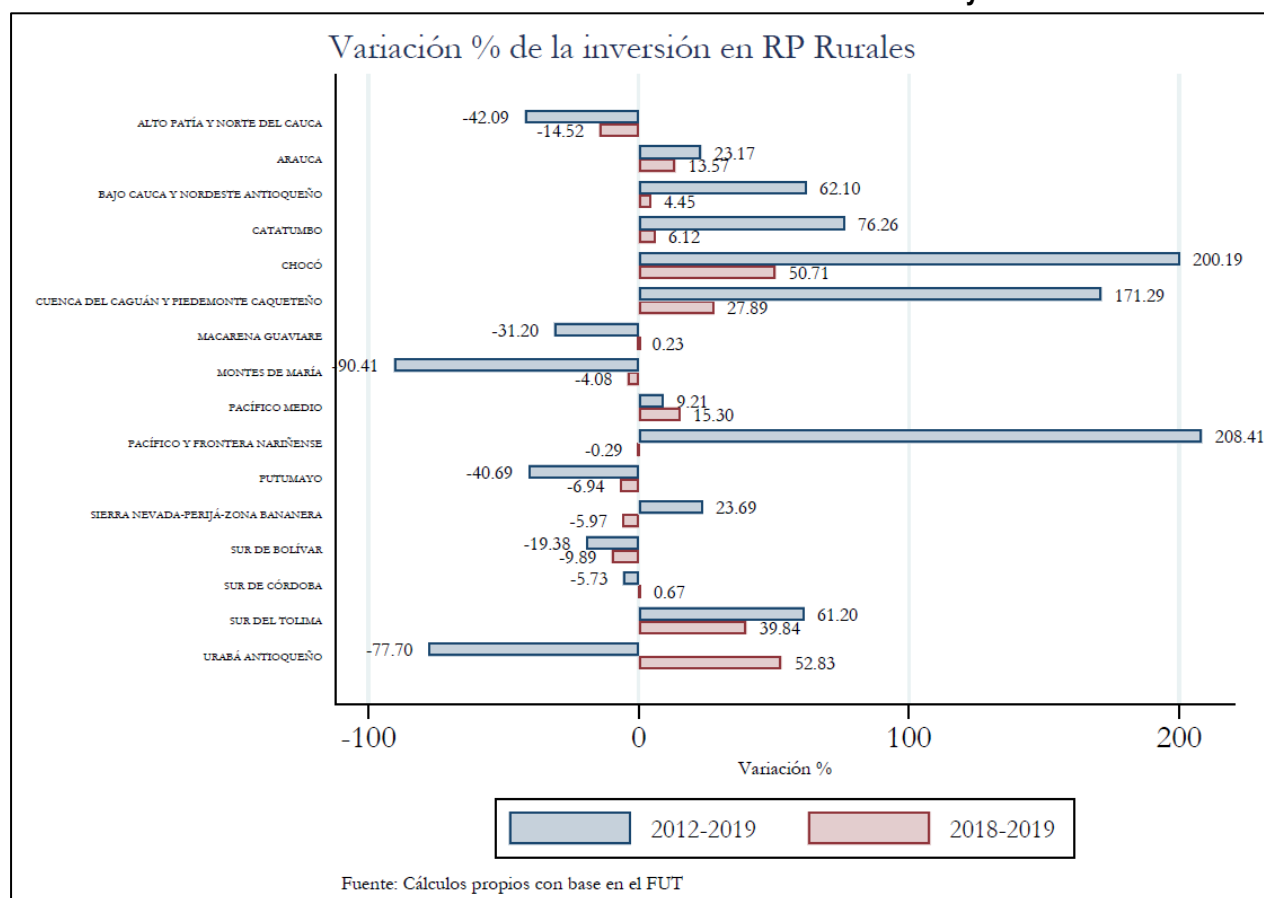
Fuente: Cálculos propios con base en el FUT y el DANE.

Tres subregiones presentaron crecimientos superiores al 100% entre el 2012 y el 2019 en la inversión rural: Pacífico y Frontera Nariñense, Chocó y Cuenca del Caguán. En el primer caso, la inversión pasó de \$4,610

millones en el 2012 a \$14,219 millones en el 2019, explicado por el aumento en inversión en los municipios de Mosquera y La Tola. Chocó, por su parte, aumentó su inversión en un 200%, pasando de \$13,960 millones a \$41,908 millones, generado por el crecimiento en Medio Atrato (\$44 millones a \$4.711 millones) y Media San Juan. Finalmente, el municipio de San Vicente fue el principal causante del crecimiento de la inversión en la Subregión de Cuenca del Caguán, la cual pasó de \$9.021 millones a \$24,474 millones.

Chocó y Cuenca del Caguán también presentaron crecimientos significativos entre 2018 y 2019, cercanos al 50% y 28% respectivamente. Sin embargo, la mayor variación la presentó Urabá antioqueño, con un aumento del 53% que le permitió pasar de \$16.619 millones a \$154.769 millones, gracias a la inversión en servicio de acueducto y salud pública en el municipio de Dabeiba.

Gráfica 17. Variación % de la inversión en RP rurales entre 2012-2019 y 2018-2019

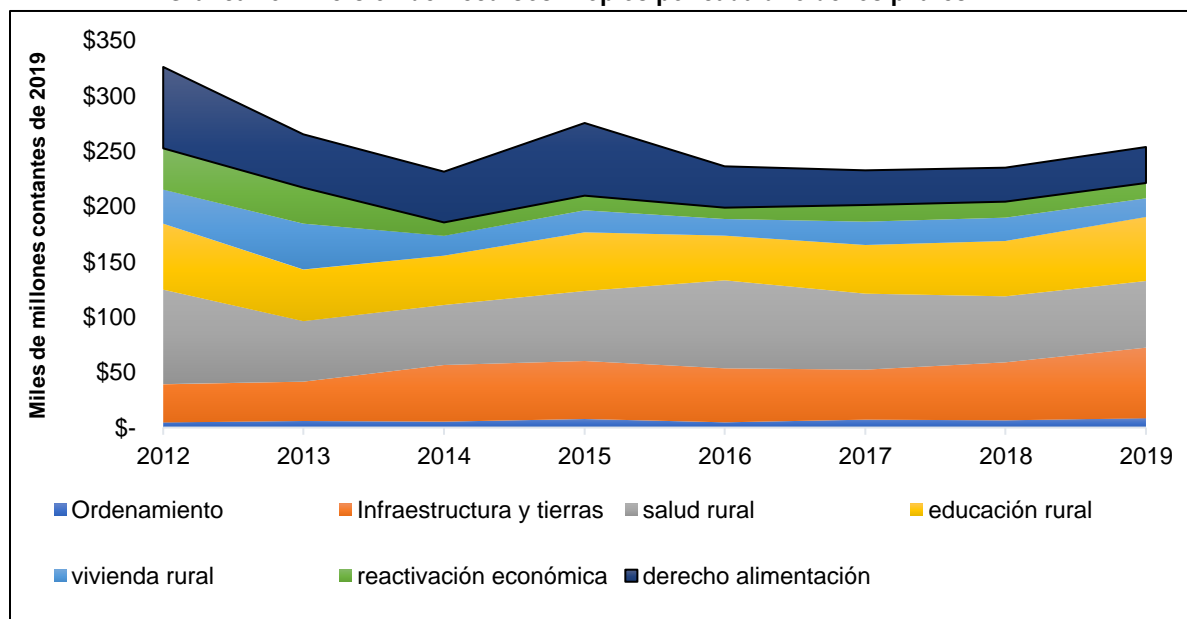


Por último, a partir de los conceptos de gasto de inversión de los recursos propios, se clasificaron en los 8 pilares PDET.

Los resultados de la inversión rural por pilar, muestran que históricamente los recursos propios han sido invertidos en los pilares de educación y primera infancia y salud rural, con una participación histórica promedio de casi el 40% del total. Así mismo, se evidencia que mientras en el 2012 el tercer pilar con mayor participación era el de derecho a la alimentación, durante el transcurso de los años perdió participación en

favor del pilar de infraestructura y adecuación de tierras, que para el 2019 obtuvo la mayor cantidad de recursos, con una participación del 20%.

Gráfica 18. Inversión de Recursos Propios por cada uno de los pilares PDET.



Fuente: Elaboración propia con base en el FUT.

Entre el 2018 y el 2019, los recursos aumentaron en todos los pilares menos en el pilar de vivienda, agua y saneamiento, y el de reactivación económica y producción agropecuaria. Esto se debe a una caída en la inversión en las subregiones de Arauca y Pacífico Medio, especialmente en los conceptos de servicio de aseo (pasó de \$1.801 millones a \$0 en el 2019) y montaje, dotación y mantenimiento de granjas experimentales (pasó de \$1.728 millones a \$80 millones). Por su parte, el mayor incremento se dio en el pilar de infraestructura y adecuación de tierras, y educación y primera infancia rural, explicado por el aumento en las subregiones de Chocó y Bajo Cauca, en los gastos de infraestructura física y adecuación de escenarios deportivos para Chocó, y en la construcción de vías para Bajo Cauca.

2.4. Presupuesto General de la Nación – PGN

La regionalización de la inversión es una aproximación a cómo las inversiones del Gobierno Nacional benefician a las poblaciones de los diferentes departamentos del país. Teniendo en cuenta que la inversión pública tiene la capacidad de fomentar metas sociales y económicas de diferente naturaleza, como la redistribución, la competitividad y la estabilidad macroeconómica, la regionalización de la misma, permite disponer de nuevos enfoques de análisis para las fianzas públicas, y permite diseñar políticas públicas que reconozcan las necesidades y capacidades específicas de cada uno de los diferentes territorios del país.

Para este ejercicio se regionalizan los proyectos de inversión pública que hacen parte del PGN, y se categorizan como regionalizables a partir de la información suministrada en la formulación y estructuración

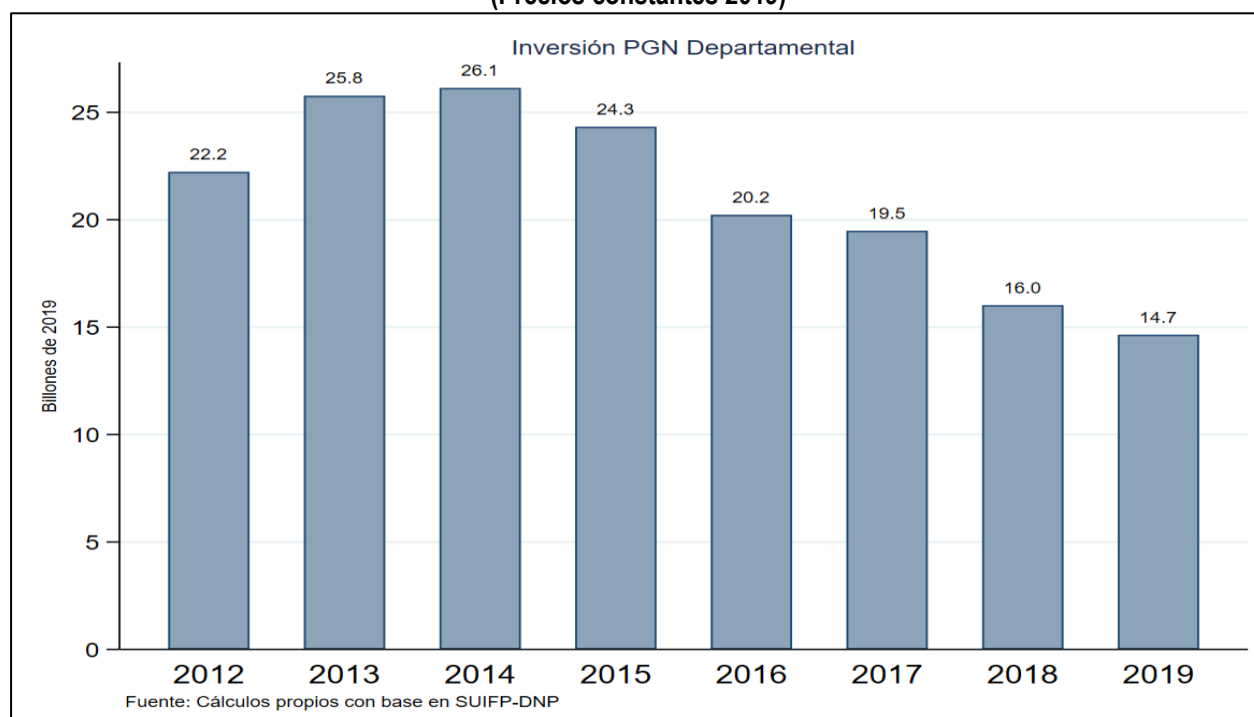
del proyecto, en donde se identifica la población que se encuentra afectada por el problema y la cual será atendida por el mismo.

También es posible identificar si es un proyecto regionalizable a través de los bienes y servicios que se proveen de acuerdo con los beneficios que prestan: (1) beneficio privado, (2) beneficio público local y (3) beneficio público nacional y excepciones (DNP, 2019). Finalmente, un último determinante de si un proyecto es regionalizable o no depende de la naturaleza de lo que el proyecto provee.

A partir de esta definición, se identificaron los proyectos de inversión regionalizables del PGN para el periodo comprendido entre 2012 y 2019. La revisión se realizó uno a uno sobre los proyectos de los sectores priorizados para el presente documento y seleccionados únicamente aquellos que impactan departamentos con municipios PDET. No se consideraron los proyectos de gestión, como por ejemplo los dirigidos únicamente a asistencia técnica, aquellos de sistemas de información internos o la formación de personal administrativo de las entidades. Tampoco se incluyeron aquellos proyectos con cobertura por fuera de la Subregiones PDET, pero sí se mantuvieron aquellos que tuvieran cobertura en al menos un municipio PDET.

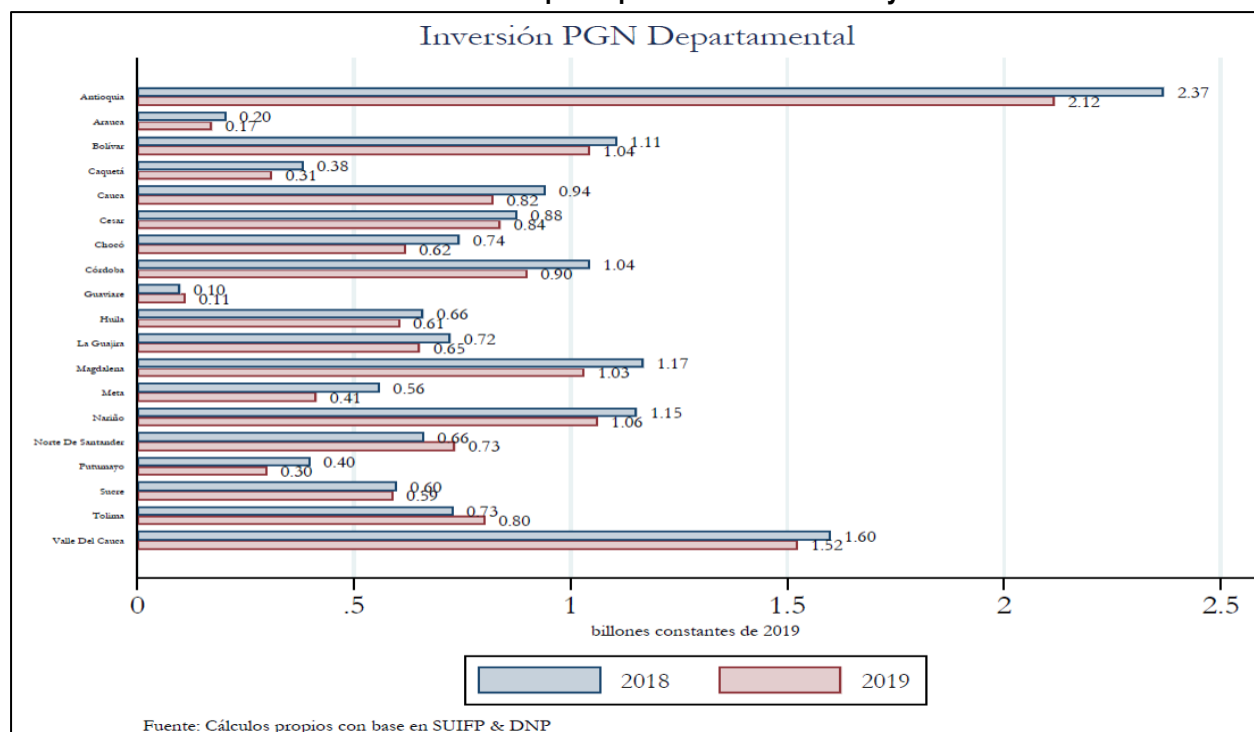
Antes de analizar los resultados, es importante resaltar que el trabajo de regionalización e identificación de proyectos por parte de las entidades que hacen parte del PGN no ha sido un trabajo constante en todos los años, por lo que no se puede afirmar que efectivamente entre un año y otro haya disminuido la inversión en los departamentos PDET. Teniendo en cuenta lo anterior, para el 2019 se identificó que un total de \$14.7 billones, del presupuesto de inversión fueron distribuidos en los departamentos PDET, lo que corresponde al 35% del total invertido por el país.

Gráfica 19. Regionalización de la inversión del PGN en departamentos PDET 2012-2019
(Precios constantes 2019)



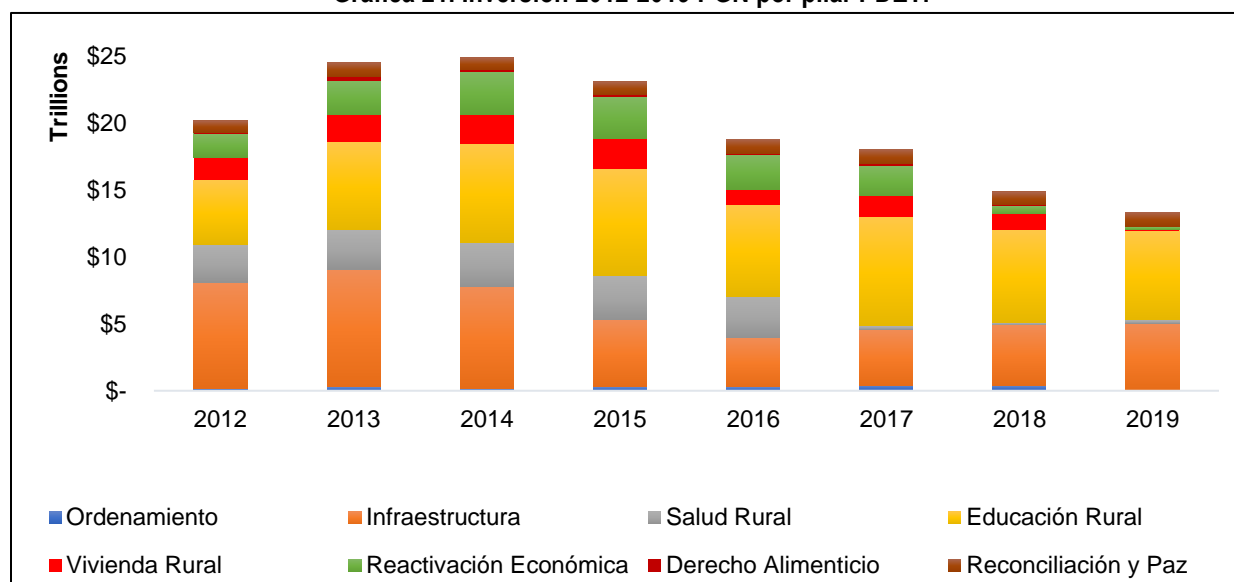
Antioquia fue el departamento que más recursos recibió en el 2019. La mitad de los recursos fueron dirigidos al sector de inclusión social (\$1 billón) y educación (\$0.4 billones). Por su parte, Valle del Cauca es el segundo con mayor cantidad de recursos recibidos, especialmente en los sectores de inclusión social (\$0.5 billones), transporte (\$0.27 billones) y educación (\$0.25 billones).

Gráfica 20. Inversión por departamento PDET 2018 y 2019.



En el ejercicio de regionalización, también se realizó una clasificación de los proyectos respecto a los 8 pilares PDET. Los resultados en el 2019 muestran que el 80% de los recursos de inversión del PGN fueron distribuidos en el pilar de infraestructura y adecuación de tierras (\$5 billones) y en el de educación y primera infancia rural (\$6.6 billones). Respecto al primero, el 30% de los recursos fueron invertidos en tarifas de subsidio para menores tarifas del sector eléctrico nacional (\$1.4 billones) y un 16% en recursos para mejoramiento, mantenimiento y rehabilitación de vías terciarias e interconectividad regional. Por su parte, el 44% de los recursos de inversión del segundo estuvieron centrados en programas de atención integral a la primera infancia (\$2.9 billones), un 18% a transferencias monetarias condicionadas para población vulnerable (\$1.2 billones), un 12% para fomentar el acceso a educación superior (\$0.8 billones) y un 11% dirigido al programa de alimentación escolar (\$0.7 billones).

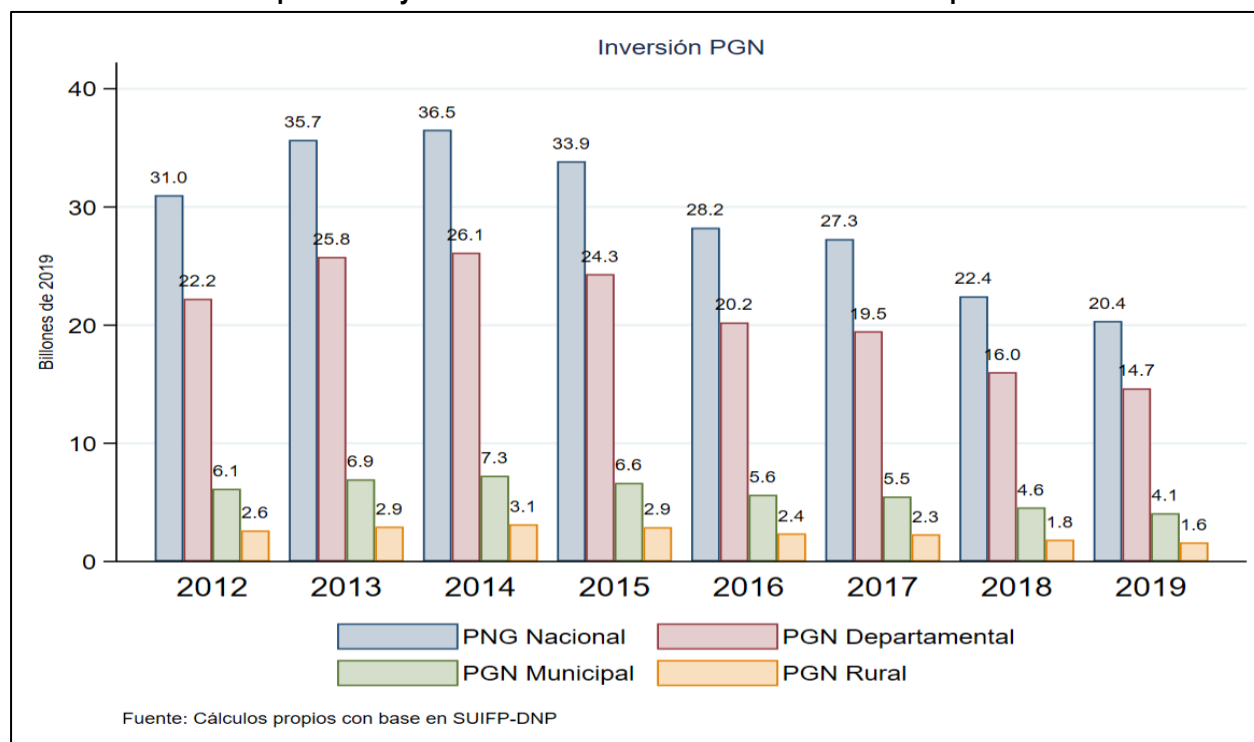
Gráfica 21. Inversión 2012-2019 PGN por pilar PDET.



Fuente: Cálculos propios con base en SUIFP - DNP

Ahora bien, a partir de esta información se calculó el valor de la inversión del PGN apropiado en cada municipio PDET, así como la ruralización de la inversión. Para el primer caso, se multiplicó el valor invertido a nivel de sector y pilar por la proporción de la población del municipio PDET respecto al total de la población PDET; para el segundo, se multiplicó por la proporción de la población rural del municipio PDET respecto a su departamento.

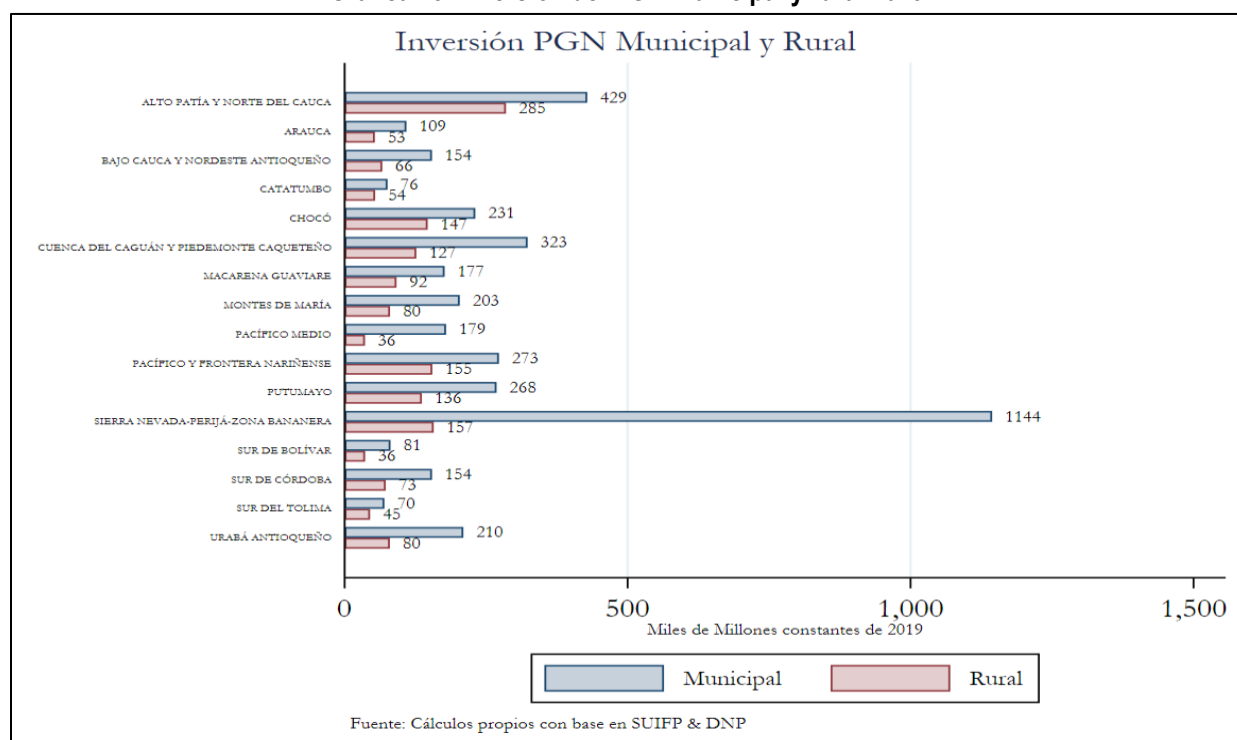
Los resultados muestran que, en promedio, la inversión en los municipios PDET corresponde al 28% del valor total invertido en los departamentos que contienen algún municipio PDET. De esta manera, la inversión municipal en el 2019 ascendió a \$4.1 billones, mientras que la inversión a nivel rural fue de \$1.6 billones, el equivalente al 40% del valor municipal.

Gráfica 22. Municipalización y ruralización de la inversión del PGN en municipios PDET 2012-2019.

Fuente: Cálculos propios con base en SUIFP - DNP

A partir de la estimación realizada se encuentra que la Subregión con mayor inversión de recursos es Sierra Nevada, concentrando el 24% del total, resultado que se explica por el sesgo poblacional generado por la inclusión de las dos ciudades capitales. Alto Patía, es la segunda subregión con mayor cantidad de recursos de inversión del PGN, explicado por la inversión realizada en Santander de Quilichao y El Tambo. Sin embargo, cuando se excluyen los recursos dirigidos a las ciudades capitales y distritos especiales, aproximadamente 1 de cada 3 pesos fueron dirigidos a Alto Patía (16%), Sierra Nevada (11%) y Putumayo (10%).

Gráfica 23. Inversión del PGN municipal y rural 2019.



De esta manera, la estimación rural muestra que el 40% del presupuesto de inversión fue distribuido en las subregiones de Bajo Cauca (12%), Sierra Nevada (12%), Montes de María (11%) y Alto Patía (10%). En estas subregiones los recursos fueron destinados principalmente a los sectores de inclusión social, transporte y minas y energía, específicamente en programas de transferencias monetarias condicionadas, rehabilitación y construcción de vías de interconectividad regional y terciarias y subsidios a la tarifa de energía eléctrica.

2.5. Fuentes movilizadoras para la implementación de los PDET (2018 – 2019)

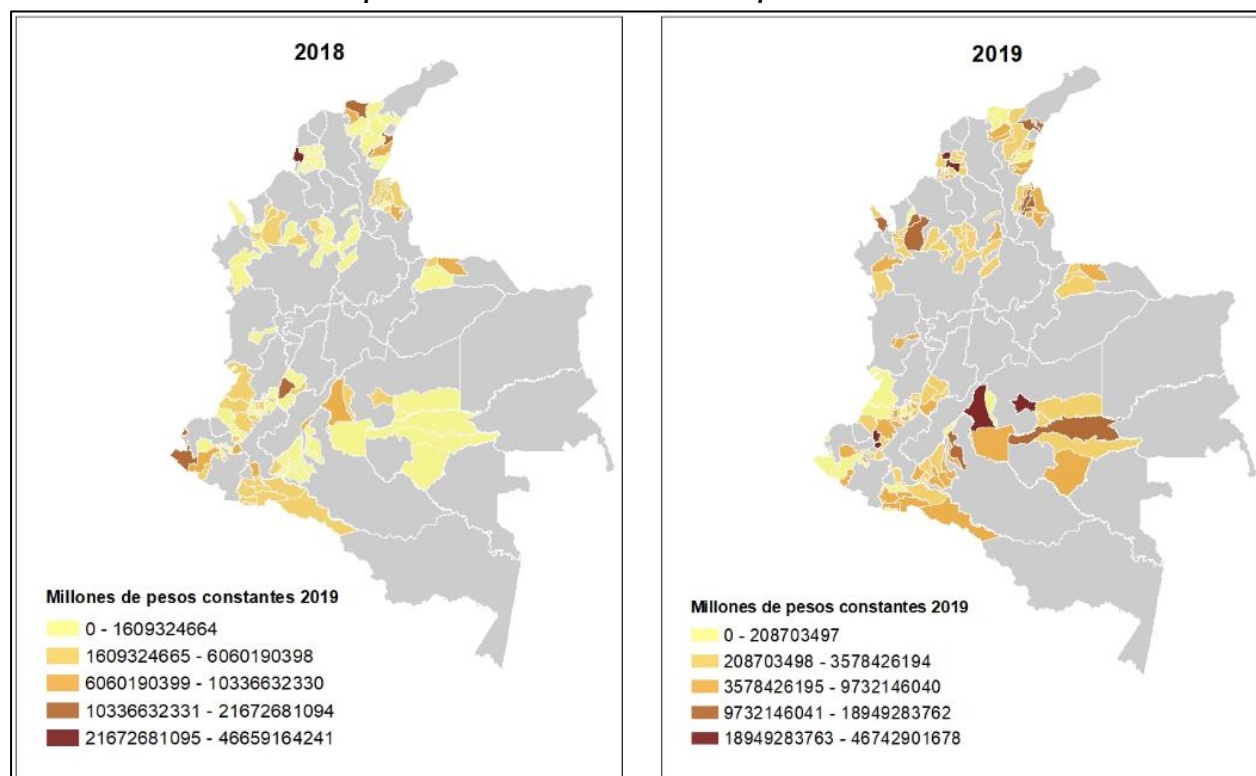
2.5.1. OCAD PAZ

El OCAD Paz es el órgano del Sistema General de Regalías (SGR) responsable de viabilizar, priorizar y aprobar proyectos de inversión financiados con recursos de regalías, que contribuyan a la implementación del Acuerdo Final para la Terminación del Conflicto y la Construcción de una Paz Estable y Duradera (Ministerio de Hacienda, 2019). Dichos recursos, correspondientes al 7% de los ingresos del Sistema General de Regalías, tienen como objetivo el financiamiento de proyectos de inversión dirigidos a las entidades territoriales más afectadas por la pobreza rural, el conflicto armado y con debilidad institucional⁷. Lo anterior, con el fin de promover la estabilización del territorio, a partir de la ejecución de proyectos que promuevan el cierre de brechas entre los municipios PDET y no PDET.

⁷ Aunque en el 2018 no se definieron las Entidades Territoriales acreedoras de los recursos de OCAD paz, en mayo de 2019 se definió que solo los 170 municipios PDET podían acceder a dichos recursos.

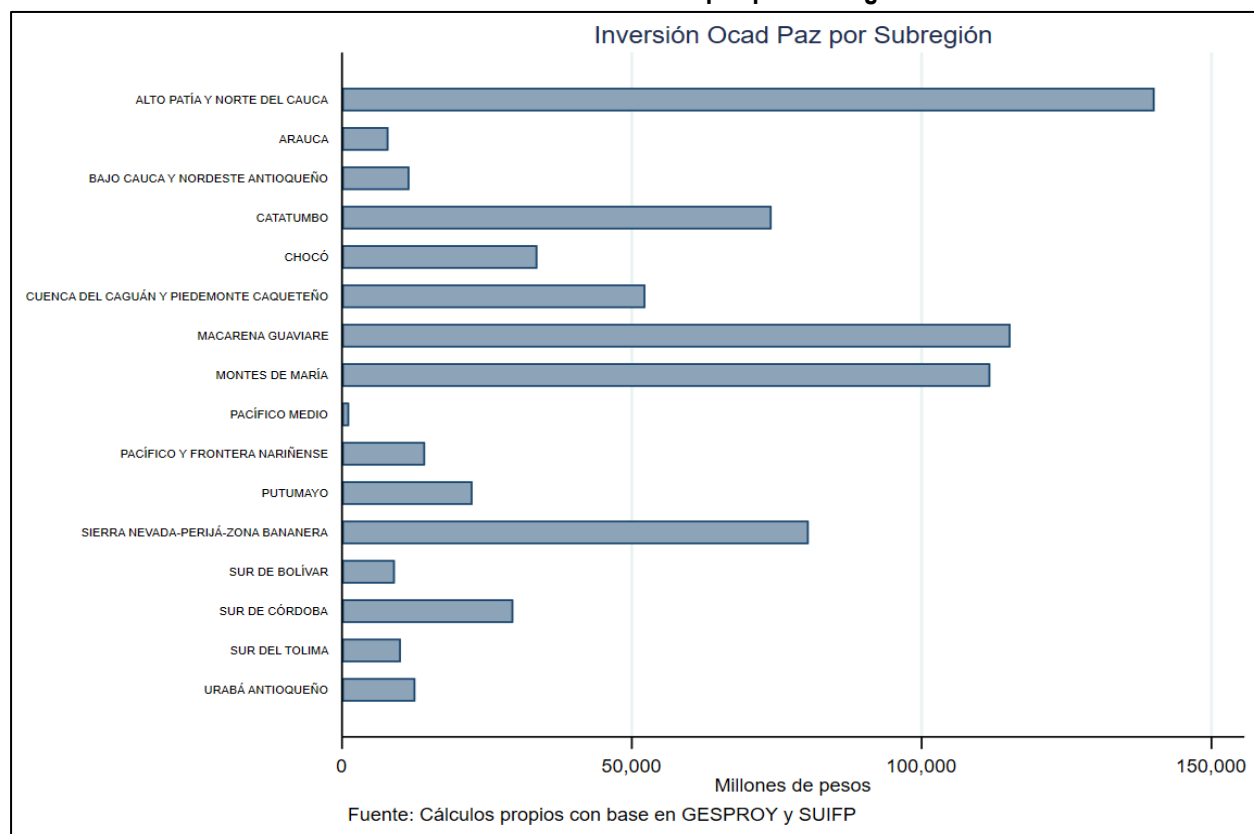
Actualmente, las sesiones del OCAD Paz son presididas por la Consejería Presidencial para la Estabilización y la Consolidación, y participan también desde el nivel nacional el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, y el Departamento Nacional de Planeación, quienes tienen la responsabilidad de definir, junto con los delegados del orden departamental y municipal, los proyectos de las Entidades Territoriales PDET que serán financiados con la asignación para la paz. Desde la entrada en vigor del OCAD Paz hasta diciembre del 2019, se aprobaron 247 proyectos correspondientes a una inversión de \$1,080 billones en territorio PDET. De esta manera, se logró llegar a financiar proyectos para 55 municipios en 2018 y 118 municipios en 2019; alcanzando cobertura a todas las subregiones PDET. El mapa No. 5 muestra la distribución de los recursos aprobados en el OCAD paz entre 2018 y 2019.

Mapa 6. Distribución recursos OCAD paz 2018 – 2019

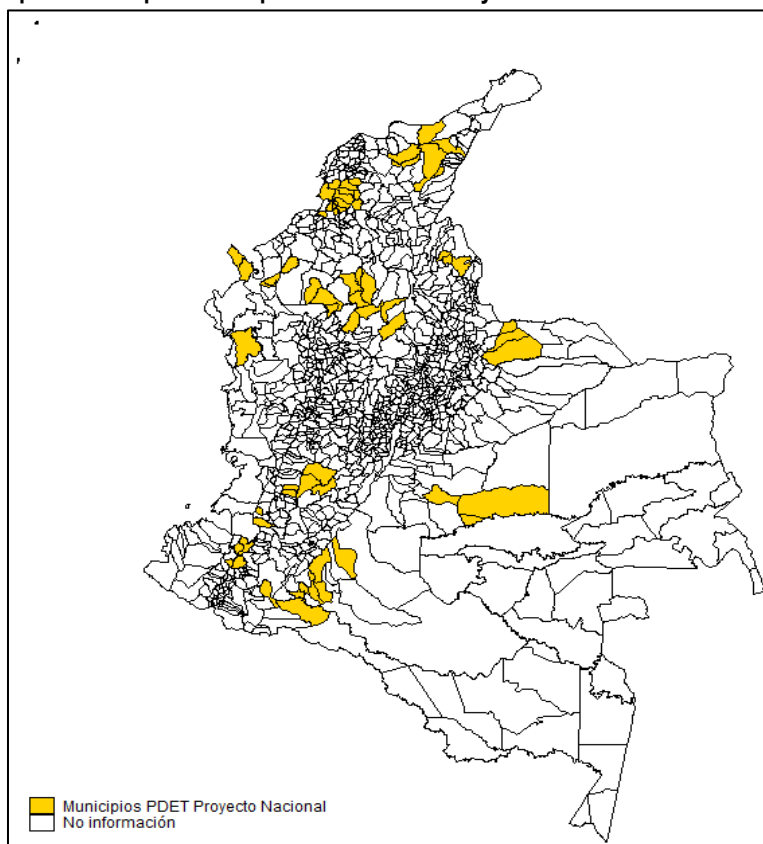


Fuente: Elaboración propia con base en información del DNP

En cuanto a la distribución de los recursos aprobados a nivel subregional, se encuentra que la subregión que mayor concentración de recursos tuvo entre 2018 y 2019 fue Alto Patía y Norte del Cauca (\$140 mil millones), seguida de Macarena – Guaviare (\$115 mil millones) y Montes de María (\$111 mil millones). Por el contrario, las subregiones que presentaron menor aprobación de recursos fueron Pacífico Medio (\$1.2 mil millones), Arauca (\$ 8 mil millones) y Sur de Bolívar (\$ 9,1 mil millones) (ver Gráfica 24).

Gráfica 24. Distribución de recursos OCAD paz por subregión PDET - 2019

Uno de los grandes logros que ha alcanzado el OCAD paz es la cobertura subregional, llegando así en 2019 a las 16 subregiones PDET. El aumento en la cobertura subregional entre 2018 y 2019, se logró en gran medida a través del Proyecto Nacional Vial gestionado por la ART, dicho proyecto representó una inversión de \$86 mil millones dirigidos al mejoramiento y construcción de infraestructura de transporte en 68 municipios PDET (Mapa 7).

Mapa 7. Municipios PDET pertenecientes al Proyecto Nacional Vial de la ART.

Fuente: Elaboración propia con base en información ART

A pesar de los avances en términos de cobertura subregional, aún se evidencian importantes rezagos en la aprobación de proyectos a nivel municipal. Por ejemplo, existen 38 municipios PDET para los cuales no se han aprobado proyectos de inversión. Cabe mencionar, que el 31,6% de estos municipios se encuentran ubicados en las subregiones del Chocó, y Pacífico y Frontera Nariñense.

Entre el 2018 y 2019 se aprobaron proyectos en la subregión del Chocó que representaron una inversión de \$33 mil millones. A pesar de esto, se encontró que estos proyectos se concentraron en 6 de los 12 municipios PDET de la subregión, mientras que los otros 6 municipios no han tenido proyectos aprobados durante el tiempo de implementación del OCAD paz. En cuanto a la subregión de Pacífico y Frontera Nariñense, se observa que en 4 de los 11 municipios PDET de la subregión se han aprobado proyectos de inversión para ser financiados con esta fuente de financiación. A pesar de esto, se encuentra que dos de estos municipios, Barbacoas y San Andres de Tumaco, reportan como único proyecto aprobado el Proyecto Nacional presentado por la ART; esto podría demostrar una baja capacidad de la subregión para presentar proyectos de inversión con los estándares requeridos para su aprobación en el OCAD paz.

Ahora bien, aunque los municipios que presentan aprobación nula de proyectos a través del OCAD paz se concentran en su mayoría en las subregiones de Chocó y Pacífico y Frontera Nariñense, se evidencia que existen municipios que, aunque registran proyectos aprobados, reportan como único proyecto el Proyecto Nacional de Vías gestionado por la ART. Un caso para destacar, en este sentido, es el caso de la subregión

de Putumayo la cual reportó 24 proyectos aprobados de los cuales 21 corresponden al Proyecto Nacional de Vías y solo 4 han sido presentados por las entidades territoriales.

En cuanto a la distribución de los recursos del OCAD paz en municipios PDET, se encuentra que los que reportaron mayor aprobación de recursos durante 2019 fueron: Carmen de Bolívar (Bolívar), Argelia (Cauca), Balboa (Cauca), Puerto Lleras (Meta) y Uribe (Meta). Del mismo modo, se encontró que la inversión del OCAD paz llegó a municipios en donde no se aprobaron proyectos durante 2018 y 2019 a través de las demás fuentes de regalías, tal es el caso de Apartadó (Antioquia) y Pradera (Valle del Cauca) los cuales obtuvieron una inversión de \$ 1.248 millones y \$1.285 millones respectivamente en 2019 (recursos provenientes del Proyecto Nacional Vial gestionado por la ART).

Es importante resaltar que los recursos aprobados por OCAD Paz se constituyen como una de las fuentes de financiación más importantes y movilizadoras en los municipios PDET. Lo anterior, teniendo en cuenta que durante 2019 nueve de las subregiones recibieron recursos superiores al 100% de sus Recursos Propios⁸, para financiar proyectos relacionados con el mejoramiento de la infraestructura de Transporte, Educación, Vivienda y Agricultura; buscando así el cierre de brechas en los municipios PDET.

Como se observa en la tabla No.3, en la subregión del Catatumbo la inversión proveniente del OCAD paz representó el 585,1% de los recursos propios invertidos por sus municipios. Al observar en detalle esta relación, se encuentra que:

- El municipio de San Calixto recibió en 2019, a través del OCAD paz, 12 pesos por cada peso de sus Recursos Propios.
- El municipio de Teorema recibió en 2019, a través del OCAD paz, 11 pesos por cada peso de sus Recursos Propios.
- El municipio de Convención recibió en 2019, a través del OCAD paz, 9 pesos por cada peso de sus Recursos Propios.
- El municipio de Sardinata recibió en 2019, a través del OCAD paz, 4 pesos por cada peso de sus Recursos Propios.

⁸ Excluyendo principales ciudades



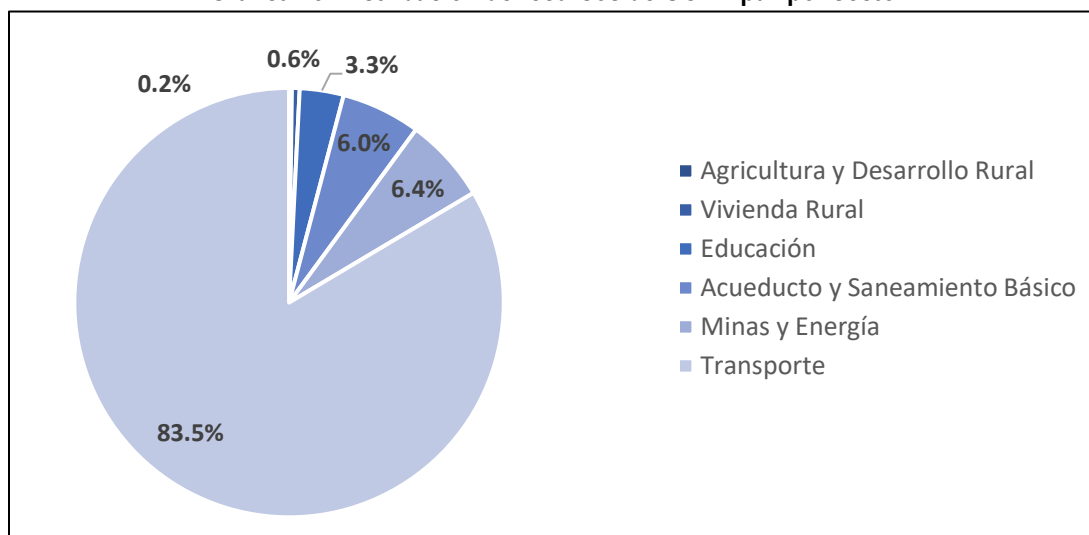
Tabla 4. Relevancia de la inversión de OCAD paz para el territorio PDET⁹

Subregión	OCAD PAZ 2019	RP 2019 - Sin ciudades principales	% OCAD paz/RP 2019
MACARENA GUAVIARE	\$ 115,344,396,286	\$ 14,883,816,194	775.0%
CATATUMBO	\$ 74,124,135,911	\$ 12,667,558,289	585.1%
MONTES DE MARÍA	\$ 111,844,646,958	\$ 21,719,406,122	515.0%
ALTO PATÍA	\$ 140,186,064,694	\$ 60,131,605,593	233.1%
CUENCA DEL CAGUÁN	\$ 52,336,033,995	\$ 23,833,090,037	219.6%
PUTUMAYO	\$ 22,517,898,110	\$ 13,285,572,420	169.5%
SIERRA NEVADA	\$ 80,521,152,905	\$ 58,366,837,648	138.0%
SUR DE CÓRDOBA	\$ 29,552,980,463	\$ 23,870,180,994	123.8%
P. Y FRONTERA NARIÑENSE	\$ 14,336,769,779	\$ 13,802,782,926	103.9%
SUR DEL TOLIMA	\$ 10,162,732,380	\$ 11,031,275,893	92.1%
CHOCÓ	\$ 33,706,829,528	\$ 41,908,676,228	80.4%
SUR DE BOLÍVAR	\$ 9,122,892,283	\$ 14,001,253,115	65.2%
ARAUCA	\$ 8,011,376,365	\$ 14,706,213,651	54.5%
PACÍFICO MEDIO	\$ 1,234,290,076	\$ 8,239,050,622	15.0%
URABÁ ANTIOQUEÑO	\$ 12,659,287,145	\$ 85,436,756,550	14.8%
BAJO CAUCA	\$ 11,633,893,051	\$ 92,308,527,007	12.6%

Fuente: Cálculos propios con base en GESPROY, SUIFP, FUT y ART.

En cuanto a la distribución de los recursos del OCAD paz por sectores, se evidencia que el 83,5% de los recursos han estado dirigidos principalmente al financiamiento de proyectos de infraestructura de Transporte, el 6,4% a financiar proyectos relacionados con el sector de Minería y Energía y el 6% a financiar proyectos de agua potable y saneamiento básico.

Gráfica 25. Distribución de recursos de OCAD paz por sector



Fuente: elaboración propia con base en información ART

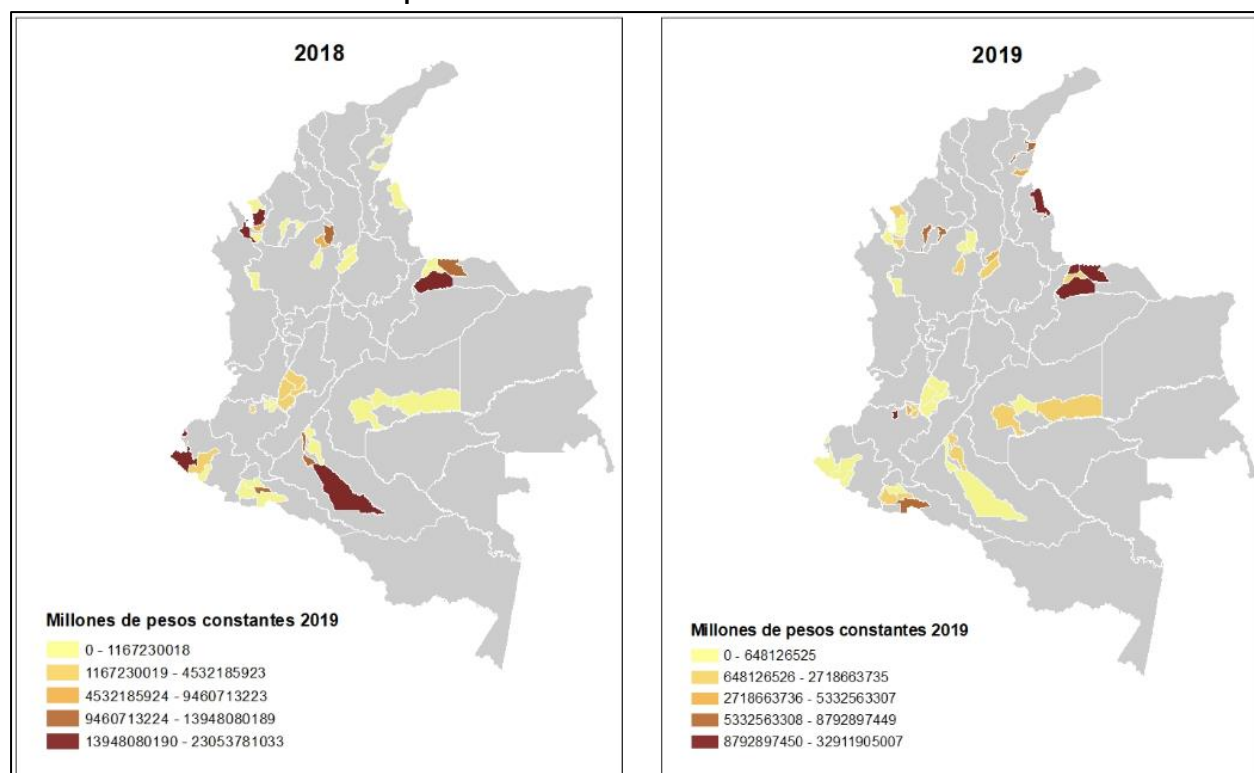
⁹ Valores en miles de millones

2.5.2. Programa Obras por Impuestos - Oxl

Obras por Impuestos (Oxl) es un mecanismo que brinda la posibilidad para que las empresas puedan pagar hasta el 50% de su impuesto a la renta, a través de la ejecución directa de proyectos de inversión a desarrollarse en las Zonas Más Afectadas por el Conflicto Armado (ZOMAC). La ART es la entidad responsable de coordinar la conformación del Banco de Proyectos de Inversión en las Zonas más Afectadas por el Conflicto (ZOMAC); proyectos que deben ser prioritarios para el cierre de brechas, la reactivación económica y social de estos municipios.

Este tipo de proyectos representaron, en el 2018, una inversión de \$168,648 millones, correspondientes a 21 proyectos, en 9 subregiones y 18 municipios PDET. En el 2019 esta cifra aumentó a los \$186,358 millones dirigidos a financiar 37 proyectos en 12 subregiones y 29 municipios PDET (mapa No.8).

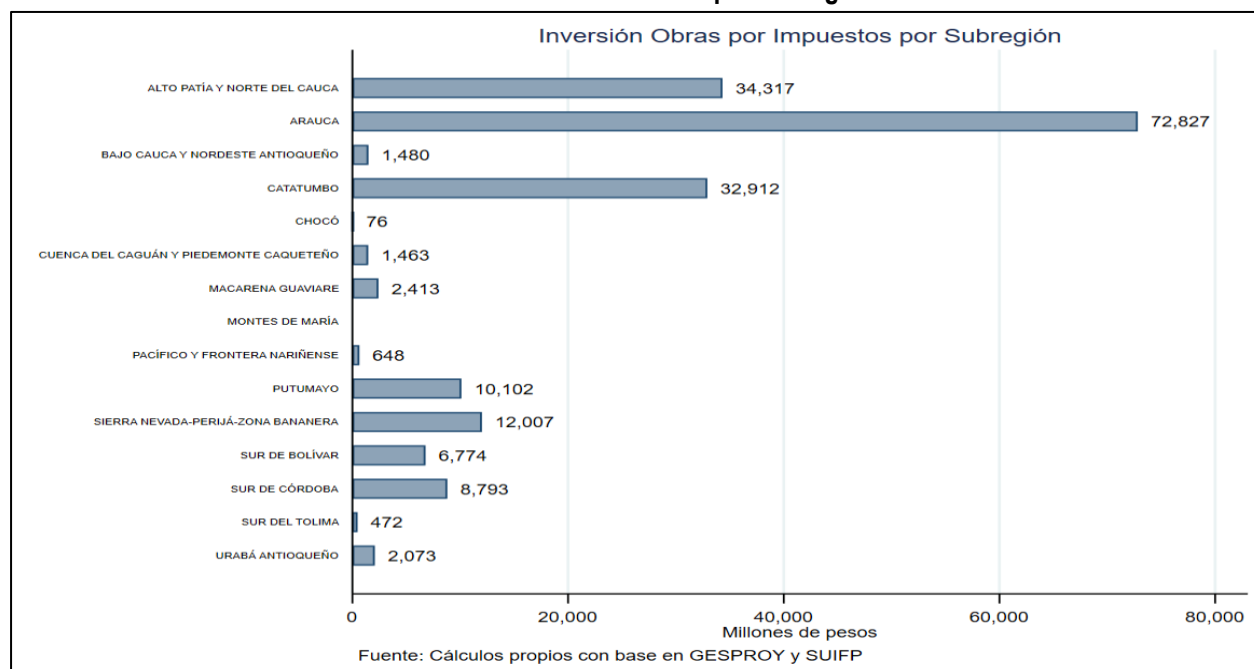
Mapa 8. Distribución recursos Oxl 2018 – 2019



Fuente: Elaboración propia con base en información del DNP

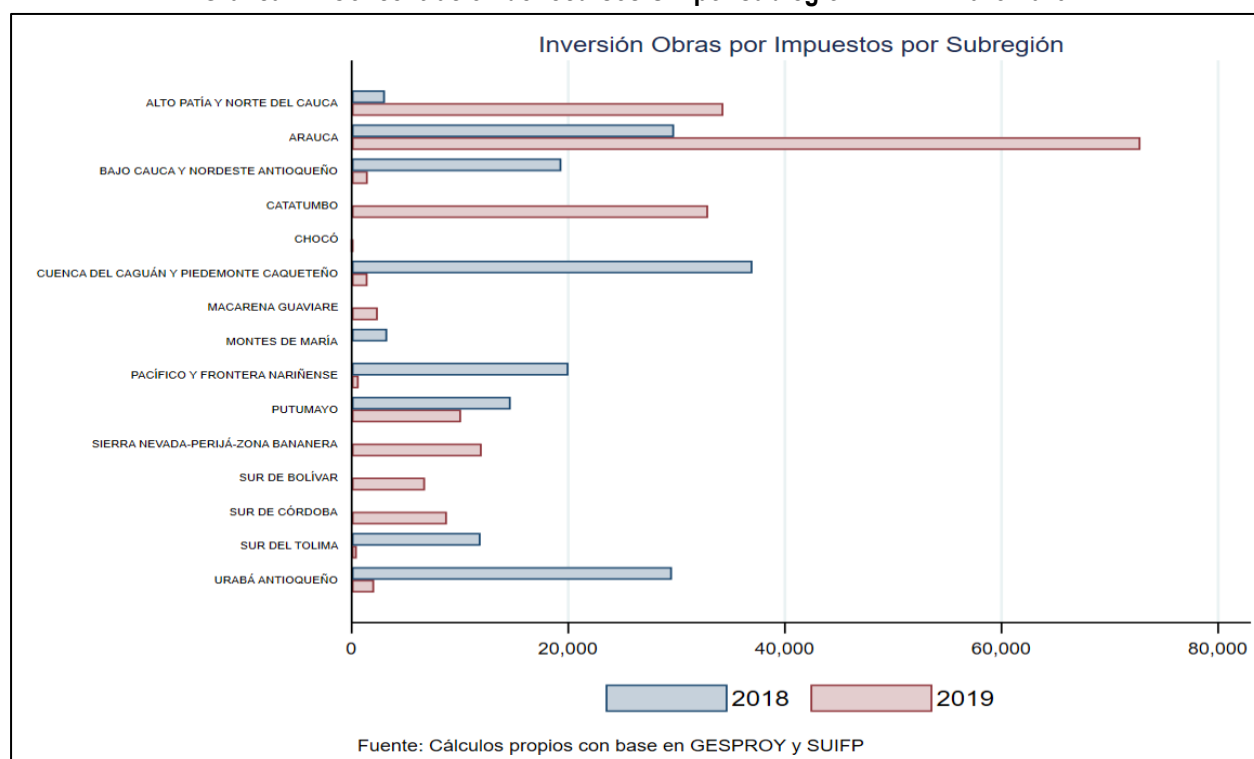
En cuanto a la distribución de los recursos de Oxl a nivel subregional, se encuentra que la subregión que mayor concentración de recursos presentó en 2019 fue Arauca (\$72 mil millones), seguida de Alto Patía (\$34 mil millones) y Catatumbo (\$32 mil millones). Mientras que las subregiones que presentaron menor inversión fueron, Chocó (\$76 millones) y Sur del Tolima (\$472 millones) (Ver **Gráfica 26**).

Gráfica 26. Distribución de recursos Oxl por subregión PDET - 2019



Al analizar la distribución de los recursos de Oxl entre 2018 y 2019 se encuentra que en aquellas subregiones en donde se evidenció menor inversión o inversión nula de Oxl en 2018, como el caso de Alto Patía y Catatumbo, aumentaron sus resultados en 2019 (gráfica No. 29).

Gráfica 27. Concentración de recursos Oxl por subregión PDET – 2018-2019



Con respecto a la distribución territorial por sectores, se observa que el 94% de los proyectos de Obras por Impuestos estuvieron focalizados en financiar proyectos de Transporte (63,8%), Acueducto y Alcantarillado (19,6%) y Educación (10,8%). Del mismo modo, se observa que entre 2018 y 2019 se presentó una caída de 30% en los recursos del sector de vivienda. Sin embargo, para 2019, la caída fue compensada con un aumento en recursos destinados a financiar proyectos del sector de educación. En cuanto a la distribución a nivel subregional, se encuentra que durante 2019 en Arauca se aprobaron proyectos en tres sectores: transporte (59%), vivienda (21%) y educación (20%); el municipio que recibió mayor inversión dentro de la subregión fue Saravena.

Al igual que los recursos aprobados por el OCAD paz, la inversión proveniente del mecanismo de Oxl se ha convertido en una fuente movilizadora de recursos de gran importancia en el territorio PDET. Por ejemplo, para 2019 las subregiones de Arauca y Catatumbo reportaron una inversión de Oxl superior al 100% de sus Recursos Propios (Ver **Tabla 5**). Al observar en detalle la relación de los recursos de Oxl y los Recursos Propios invertidos en los municipios de la subregión de Arauca y Catatumbo se encuentra que:

- El municipio de Saravena recibió 6 pesos de Oxl por cada peso de RP
- El municipio de Tame recibió 4 pesos de Oxl por cada peso de RP
- El municipio de Arauquita recibió 3 pesos de Oxl por cada peso de RP
- El municipio de Tibú recibió 6 pesos de Oxl por cada peso de RP

Tabla 5. Relevancia de la inversión de Oxl para el territorio PDET 2019¹⁰

Subregión PDET	Recursos OCAD paz 2019	Inversión RP 2019	%OCAD paz/ RP 2019
Arauca	\$72	\$19	373,3%
Catatumbo	\$32	\$20	158,1%
Alto Patía y Norte de Arauca	\$34	\$20	44,8%
Putumayo	\$10	\$24	41,0%
Sur de Bolívar	\$6	\$24	27,6%
Sur de Córdoba	\$8	\$36	24,3%
Macarena Guaviare	\$2	\$68	3,5%
Sierra Nevada	\$12	\$386	3,1%
Sur del Tolima	\$0,4	\$19	2,4%
Cuenca del Caguán	\$1	\$64	2,3%
Pacífico y Frontera Nariñense	\$0,6	\$35	1,8%
Urabá Antioqueño	\$2	\$119	1,7%
Bajo Cauca	\$1	\$117	1,3%
Chocó	\$0,07	\$49	0,2%
Montes de María		\$40	
Pacífico Medio		\$103	

Fuente: Elaboración propia con base en información ART

2.5.3 OBRAS PDET

Obras PDET es una estrategia de la ART creada para atender necesidades de las comunidades rurales y buscar el mejoramiento de su calidad de vida, a partir del desarrollo de proyectos de infraestructura de baja escala y rápida ejecución, así como el fortalecimiento de las organizaciones comunitarias, que contribuyan a la reconstrucción social y económica de las comunidades de los territorios PDET. Además, esta busca generar capacidades en las comunidades y confianza entre estas y el Estado, de tal forma que se construya una base para generar intervenciones más profundas que permitan la estabilización de los municipios PDET.

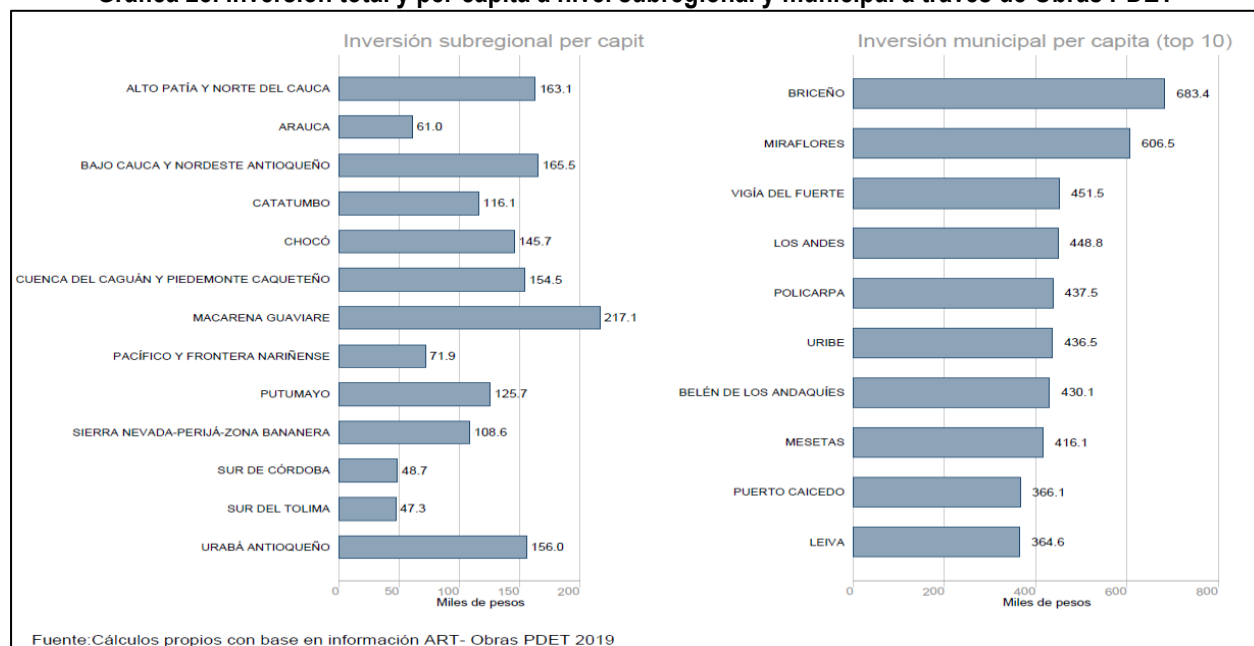
Las obras PDET están orientadas hacia tres componentes: infraestructura vial, proyectos sociales y comunitarios y servicios públicos:

1. Infraestructura vial: dentro de este componente se encuentra el mejoramiento de vías terciarias a través del mantenimiento periódico; construcción de placa huella para mejorar la superficie del tránsito vehicular, técnicas de estabilización y afirmados; así como construcción de puentes peatonales.
2. Proyectos sociales y comunitarios: incluyen el mejoramiento y ampliación de instituciones educativas, centros comunitarios, polideportivos, parques y puestos de salud.
3. Servicios Públicos: hace referencia a la infraestructura de agua potable (litros de agua), saneamiento básico y energía (paneles solares)

¹⁰ Valores en miles de millones

A través de este mecanismo, entre 2018 y 2019 se ejecutaron 1.162 obras en municipios PDET, con una inversión total de \$214.687 millones, correspondiente al 15% del total invertido a través de Recursos Propios de estos municipios. De esta manera, los recursos fueron invertidos en 13 de las 16 subregiones PDET, de las cuales el 64% fueron dirigidos a 5 subregiones: Macarena Guaviare, con una concentración del 17% (\$36.110 millones); Putumayo, con un 15% (\$31.604 millones); Alto Patía y Norte del Cauca, con un 12% (\$25.084 millones); Cuenca del Caguán y Piedemonte Caquetense, con un 11% (\$23.279 millones) y; Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño, con un 10% (\$21.114 millones).

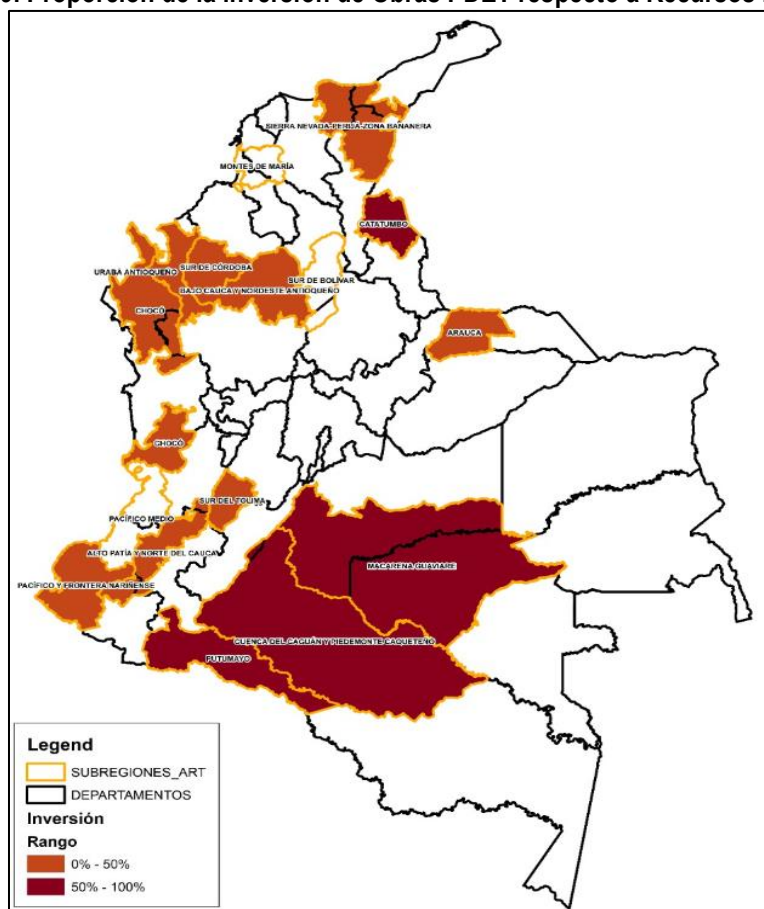
Gráfica 28. Inversión total y per cápita a nivel subregional y municipal a través de Obras PDET



Ahora bien, a nivel per cápita los resultados muestran que Macarena Guaviare y Putumayo siguen siendo las Subregiones que recibieron la mayor cantidad de recursos por persona, con un promedio de \$100.000 para la primera y de \$61.000 para la segunda. Por su parte, se evidencia que la inversión más baja se presentó en Urabá Antioqueño y Sierra Nevada, con un promedio inferior \$5.000 por persona. Ahora bien, cuando se excluyen las capitales y distritos especiales, los resultados tampoco presentan variaciones, debido a que únicamente San Andrés de Tumaco y San José del Guaviare presentaron inversiones significativas pero que no afectan el resultado general, como si sucede en otras fuentes de inversión como Recursos Propios o SGP.

Finalmente, comparando los recursos invertidos a través de Obras PDET y los recursos propios, se evidencia que Putumayo y Macarena Guaviare presentan una proporción de 88% y 80% respectivamente, lo que implica que, por cada peso invertido en recursos propios, estas subregiones reciben 0.8 pesos a través de Obras PDET, mientras que en Urabá Antioqueño y Sierra Nevada, la proporción fue inferior al 2%. A nivel municipal, se evidencia que, por ejemplo, mientras que la inversión a través de recursos propios en Puerto Leguizamo ascendió a \$268 millones, mediante obras PDET fue de \$2.878 millones, lo que representa una inversión de 10 pesos por cada peso invertido en Recursos Propios. En Orito, la proporción fue de 5 pesos, mientras que en Buenos Aires y Roberto Payán, fue de 4 pesos por cada peso invertido en Recursos Propios.

Mapa 9. Proporción de la inversión de Obras PDET respecto a Recursos Propios



Fuente: Cálculos propios con base en la información de la ART.

2.5.4 Plan Nacional Integral de Sustitución – PNIS.

Con la firma del Acuerdo Final para la construcción de una paz estable y duradera, firmado por las FARC-EP y el Gobierno Nacional, en el punto 4 “*solución al problema de drogas ilícitas*”, se estableció el Plan Nacional Integral de Sustitución -PNIS, como un programa que permitiera dar solución al problema de cultivos de uso ilícito, reconociendo que el desarrollo de esta economía se origina y fortalece en su mayoría por la situación de pobreza, la falta de desarrollo social y económico en los territorios, el abandono del Estado, el conflicto armado, entre muchos otros factores.

Este programa tiene cobertura nacional, priorizando aquellas zonas PDET que cuentan con: i) mayor densidad de cultivos ilícitos y de población; ii) Parques Nacionales Naturales y; iii) con comunidades que se hayan acogido al tratamiento penal diferencia. Los beneficiarios son familias campesinas en situación de pobreza que derivan su subsistencia a partir de los cultivos de uso ilícito, que voluntariamente se comprometan a las sustitución, que no se encuentren involucradas en labores asociadas a estos y que no hayan realizado siembras posteriores al 10 de julio de 2016.

El programa tiene vinculadas a 99.097 familias de 56 municipios en 14 departamentos, de los cuales 48 son PDET y se encuentran ubicados en 11 Subregiones. El 68% (67.235) de estas familias son cultivadoras

ilícitas, el 15% (15.002) son campesinos que cultivas ilícitos, pero habitan zonas afectadas por el narcotráfico y el 17% (16.860) son recolectores de hoja de coca. Las familias de cultivadores y no cultivadores reciben pagos por \$12 millones para Asistencia Alimentaria más una Asistencia Técnica de 24 meses, equivalente a \$3.2 millones. Para el desarrollo de proyectos, reciben insumos por \$20.8 millones, distribuidos de la siguiente manera: \$1.8 millones para pancoger, \$9 millones para ciclo corto y 10 millones ciclo largo. Los recolectores son contratados para realizar obras de infraestructura rápida con un ingreso mensual de \$1 millón, durante 12 meses.

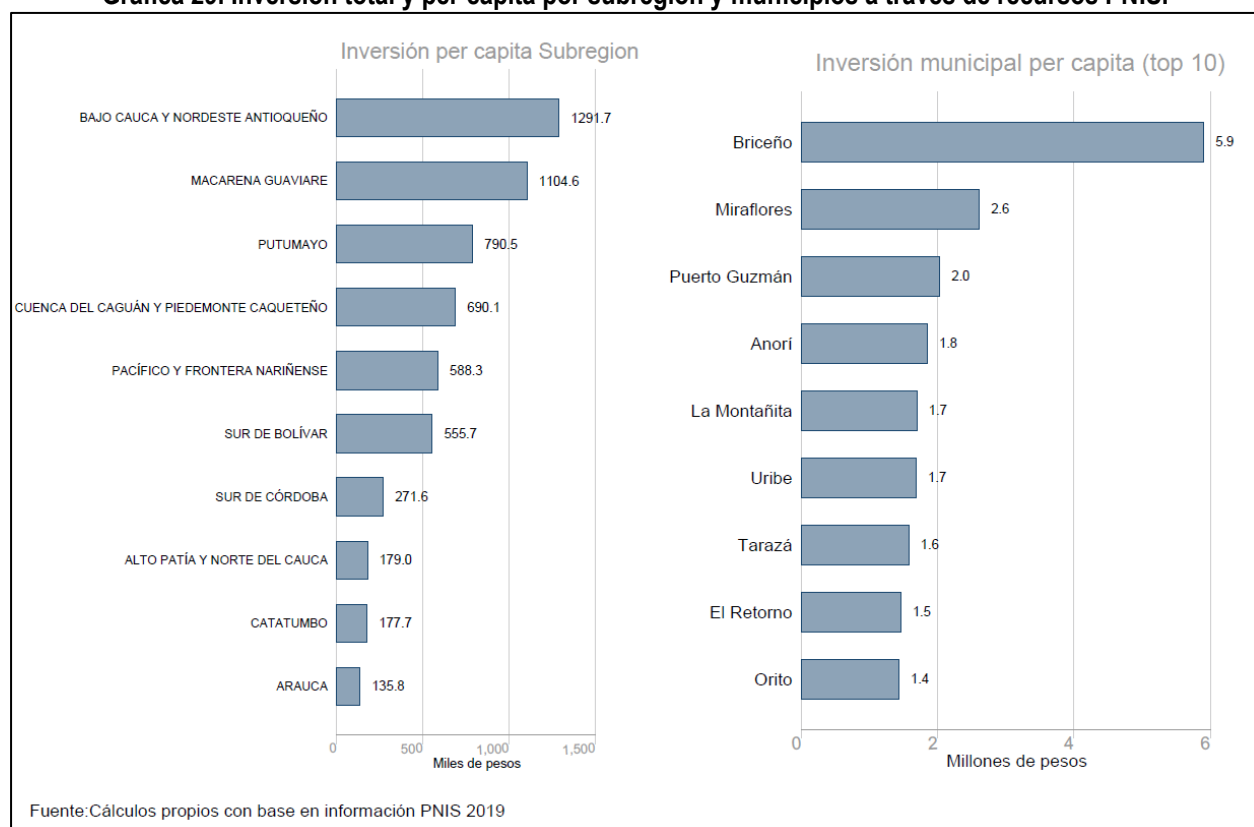
Durante el 2019 el gobierno invirtió \$944.070 millones, de los cuales \$740.365 millones fueron dirigidos a al 89% de las familias para el pago de asistencia alimentaria inmediata; \$69.547 millones fueron invertidos en asistencia técnica integral para la implementación o fortalecimiento de sus actividades productivas lícitas; \$107.892 millones dirigidos a familias que están implementando sus proyectos de pancoger; y \$26.267 millones invertidos en 5.705 recolectores contratados para la construcción de obras de interés comunitario.

Ahora bien, la inversión total en municipios PDET asciende a \$903.351 millones, aproximadamente 3 veces la inversión realizada por estos 48 municipios a través de sus recursos propios. Estos recursos estuvieron dirigidos en un 86% a 5 subregiones PDET, de las cuales el 22% fue en Putumayo (\$198.796 millones), 19% tanto en Macarena Guaviare (\$173.790 millones) como Pacífico y Frontera Nariñense (\$173.027 millones) y el 13% en Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño (\$120.798 millones) y Sur de Córdoba (\$114.286 millones).

Ahora bien, a nivel per cápita los resultados muestran que Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño y Macarena Guaviare son las Subregiones que recibieron la mayor cantidad de recursos por persona, con un promedio de \$1.291 millones para la primera y de \$1.104 millones para la segunda. Por su parte, se evidencia que la inversión más baja se presentó en Catatumbo y Arauca, con un promedio inferior a \$180 millones por persona. Ahora bien, cuando se excluyen las capitales y distritos especiales, los resultados no presentan grandes variaciones, como sucede en Macarena Guaviare que, a pesar de no sumar los recursos dirigidos a San José del Guaviare, mantiene su segundo puesto. Sin embargo, es importante recalcar que la subregión de Pacífico y Frontera Nariñense sí se ve perjudicada, pues el único municipio PDET que recibe recursos es San Andrés de Tumaco.



Gráfica 29. Inversión total y per cápita por subregión y municipios a través de recursos PNIS.



Finalmente, comparando los recursos invertidos a través del PNIS y los recursos propios, se evidencia que, en 7 de las 10 subregiones, los recursos superan en un 100% la inversión de recursos propios, especialmente en Macarena Guaviare, donde por cada peso invertido en recursos propios, recibe 72 pesos. Así mismo, Pacífico y Frontera Nariñense, al igual que Putumayo, la relación de inversión es de 8 pesos recibidos a través de PNIS por cada peso de Recursos Propios. A nivel municipal, Orito, Puerto Leguizamo, Puerto Guzman, Calamar, El Paujil y Puerto Rico, reciben inversiones a través del PNIS por montos superiores al 1.000% en comparación a sus recursos propios. De esta manera, se evidencia la importancia que tiene este programa para la implementación de proyectos que de otra manera no tendrían recursos de financiación.

Legend

SUBREGIONES_ART

DEPARTAMENTOS

Inversión

Rango

0% - 50%

Mayor a 100%

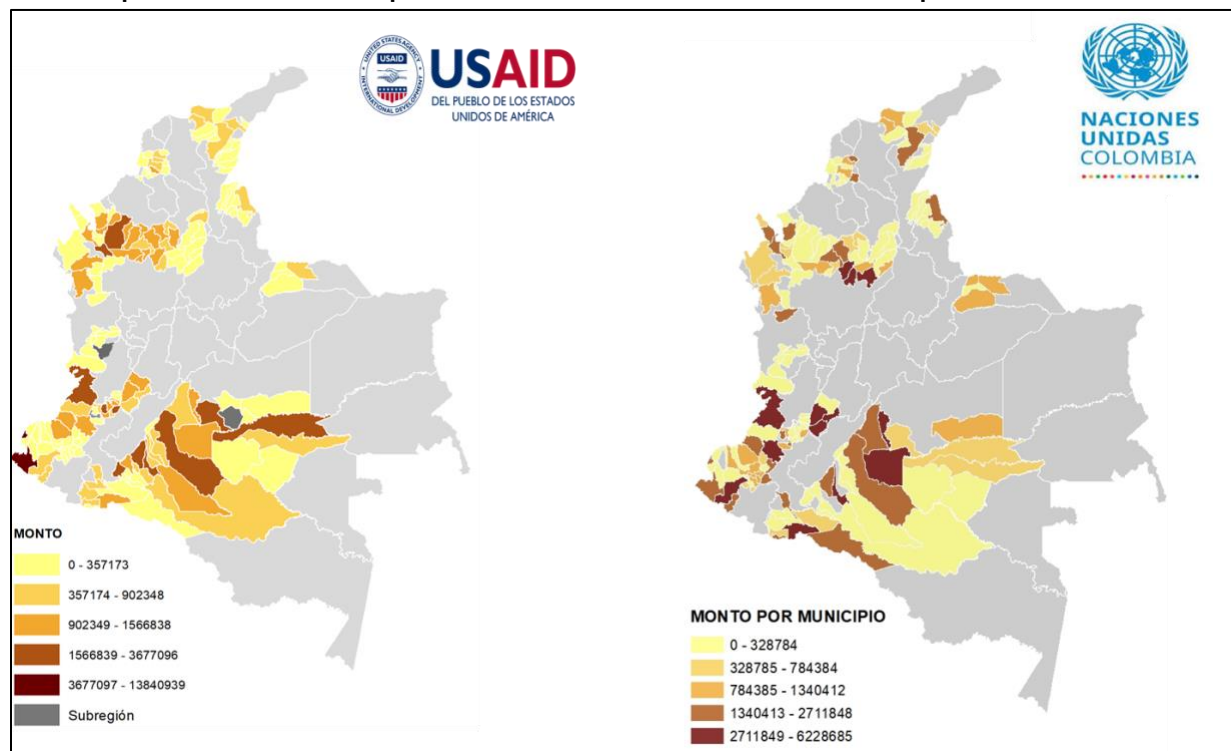
2.6. Cooperación Internacional

No se encontró una serie de datos consistente sobre los montos y la localización de recursos de cooperación internacional en los municipios PDET para el periodo 2012 – 2019, por lo cual, se tomó información correspondiente a 2019 y 2020 proporcionada por la oficina coordinadora del Sistema de Naciones Unidas OCR-SNU en Colombia y por la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional -USAID.

El **Mapa 11** muestra la ubicación geográfica de los recursos de cooperación internacional que financió USAID en 2019 en municipios PDET (aproximadamente \$328.000 millones). Por otra parte, se presentan los

recursos que ejecuta el SNU en municipios PDET en la actual vigencia, cuyo monto asciende a \$270.000 millones de pesos¹¹.

Mapa 11. Recursos de cooperación internacional USAID - SNU en municipios PDET 2019 -2020

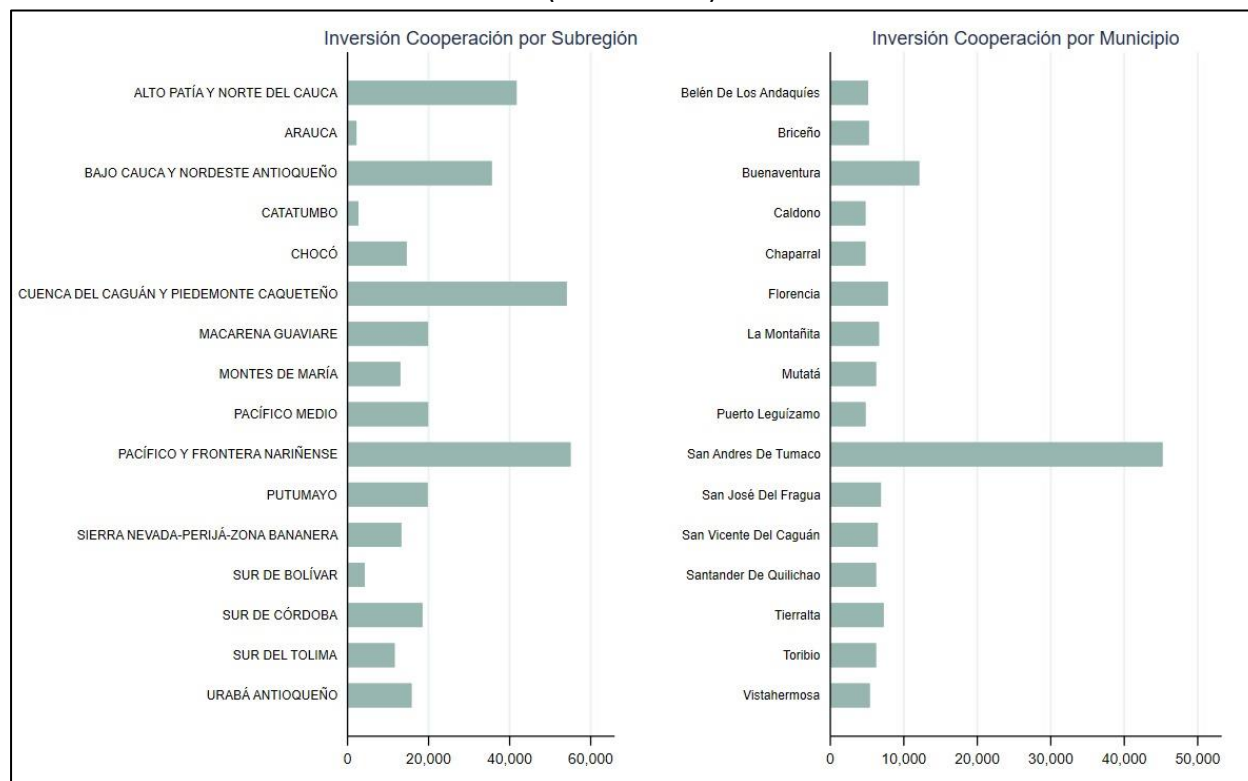


Fuente: Elaboración propia con base en información de USAID y Naciones Unidas

Con respecto a la localización de los recursos se puede observar que el 57% de los recursos de cooperación durante estos años se concentran en 5 subregiones: Cuenca del Caguán, Pacífico y Frontera Nariñense, Alto Patía Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño y Putumayo. Al analizar la localización geográfica de las intervenciones por municipios se encuentra que San Andrés de Tumaco concentra \$45.000 millones, seguido por Planadas en el Tolima con \$18.000 millones, Buenaventura con \$13.000 millones, Arauquita \$11.000 millones y Florencia \$8.000 millones. Estos resultados muestran que, con excepción de Planadas, los proyectos de cooperación financiados con recursos de estos dos cooperantes están localizados en grandes aglomeraciones y ciudades capitales.

¹¹ Cálculos realizados con base en la Tasa Representativa del Mercado promedio de 2019.

Gráfica 30. Subregiones y municipios PDET que canalizaron más recursos de cooperación entre 2019 y 2020 (USAID – ONU).

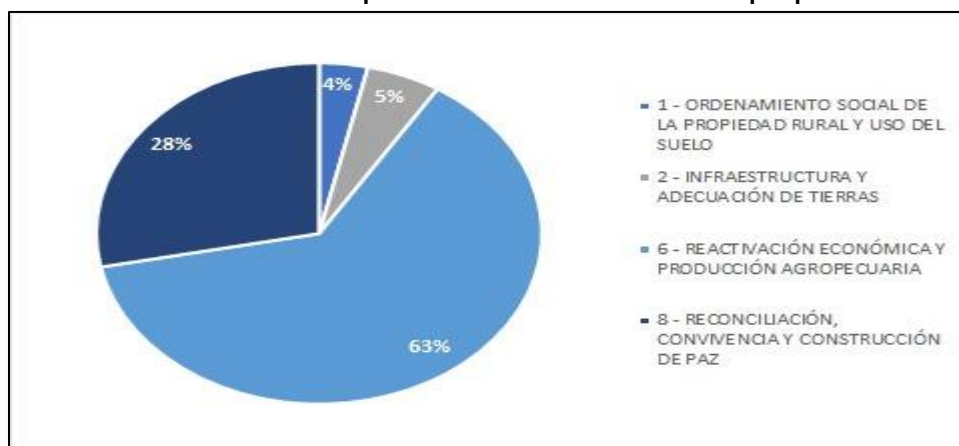


Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente de USAID y ONU

Por otra parte, se encuentran subregiones que canalizaron muy pocos recursos de Cooperación entre las cuales se encuentran Catatumbo y Sur del Tolima, que concentraron el 2% del total de los recursos.

Al revisar la inversión de recursos de cooperación por pilares se encuentra que el 88% de los recursos se concentran en proyectos relacionados con el pilar de Reconciliación, convivencia y construcción de paz y el pilar de Reactivación económica y producción agropecuaria; el 6 % se focalizó en proyectos que se clasifican en el pilar de Ordenamiento social de la propiedad rural y uso del suelo, al igual que en el pilar de Infraestructura y adecuación de tierras. (Ver **Gráfica 31**)

Gráfica 31. Inversión de cooperación internacional 2019-2020 por pilares PDET



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente de USAID y ONU

3. Inversión Global en las Subregiones PDET

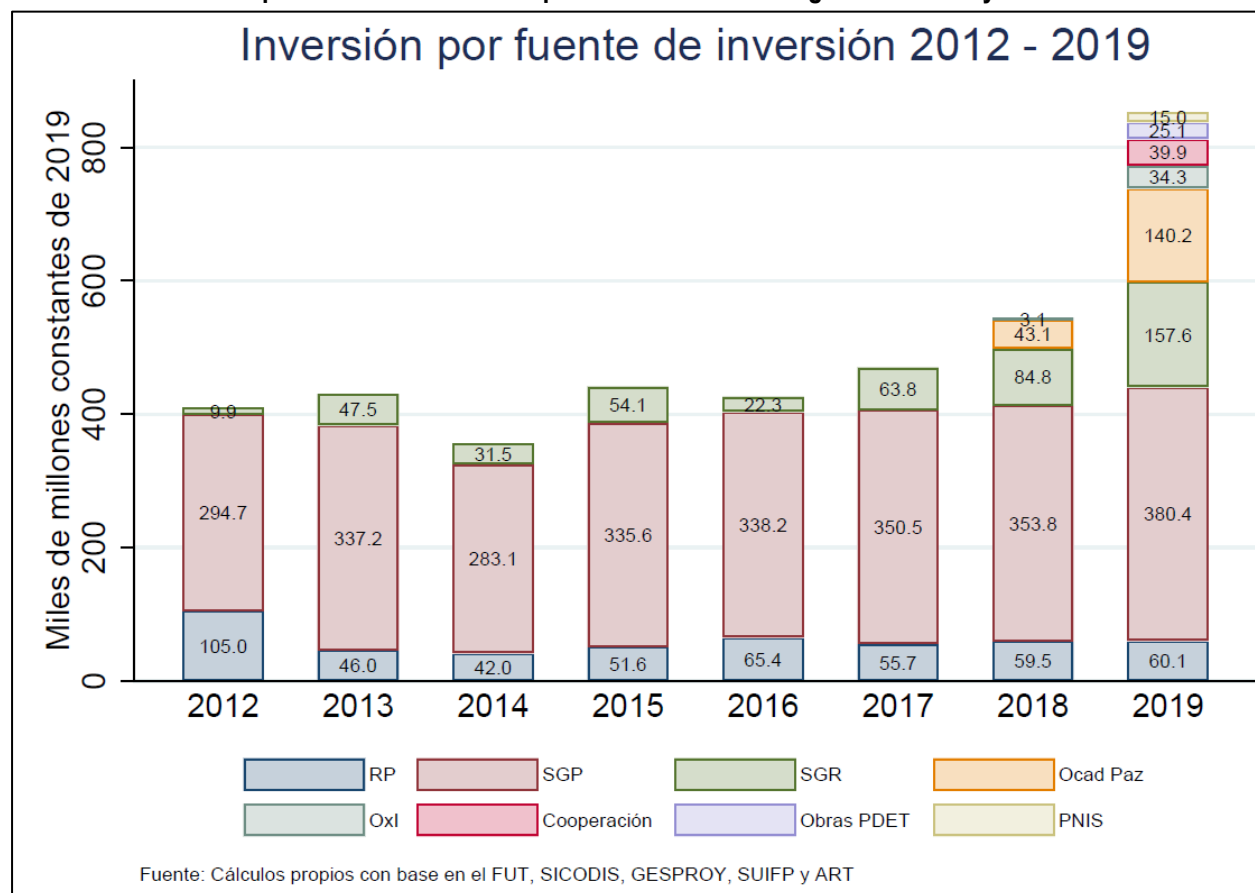
Esta sección tiene como objetivo presentar un resumen del comportamiento de la inversión para las fuentes de SGP, SGR, Recursos Propios, Ocad Paz, Obras por Impuestos y Cooperación Internacional para cada una de las subregiones. El análisis se divide en cuatro partes: una primera, donde se realiza una presentación demográfica de su población y se analizan los resultados agregados de todas las fuentes entre 2012 – 2019; en segundo lugar, se presentan los resultados globales de la inversión de acuerdo a los sectores priorizados para el documento; en tercer lugar, se analiza la inversión realizada en cada uno de los 8 pilares PDET; finalmente se presenta un mapa de las subregiones y la identificación de los municipios con mayores y menores recursos de inversión.

3.1. ALTO PATÍA Y NORTE DEL CAUCA

Alto Patía y Norte del Cauca es una subregión ubicada en los departamentos del Cauca, Nariño y Valle de Cauca, compuesta por 24 municipios PDET: Argelia, Balboa, Buenos Aires, Cajibío, Caldon, Caloto, Corinto, Cumbitara, El Rosario, El Tambo, Florida, Jambaló, Leiva, Los Andes, Mercaderes, Miranda, Morales, Patía, Piendamó, Policarpa, Pradera, Santander de Quilichao, Suárez y Toribio, lo que representa el 14.1% del total de dichos municipios. Para 2019 la población de esta subregión asciende a 795,504 habitantes.

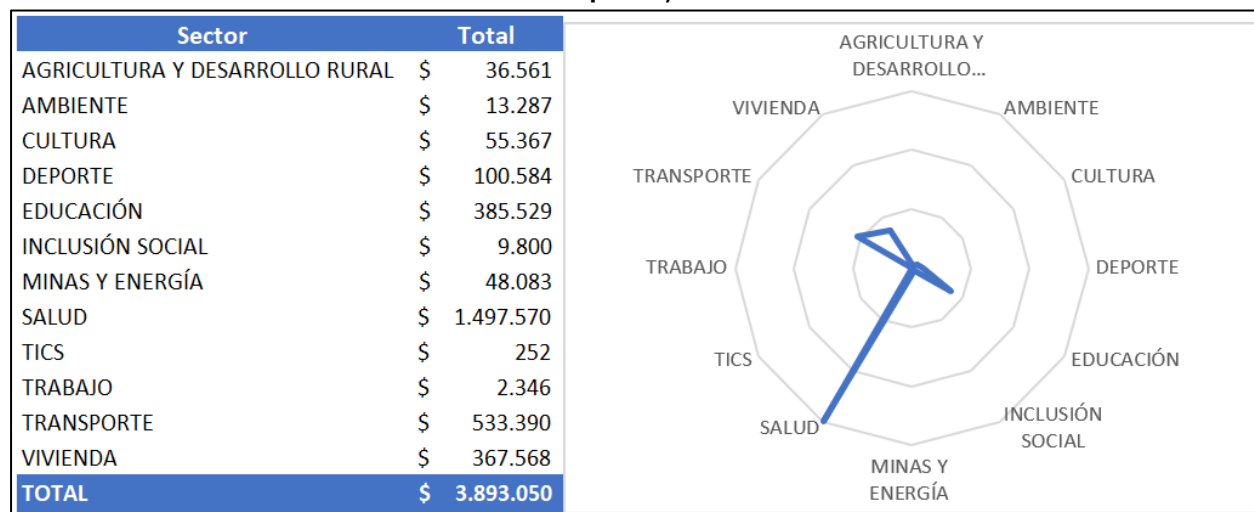
Teniendo en cuenta los resultados presentados a largo de este documento, la inversión total en esta subregión ascendió a \$3.89 billones entre 2012 y 2019, correspondiente al 8% del total invertido en los municipios PDET (gráfica No. 34). Mientras que en el 2012 la inversión estimada fue de \$409,645 millones, para el 2019 los recursos ascienden a \$814,251 millones, explicado por un incremento significativo en la inversión proveniente de los recursos de regalías (SGR y OCAD paz). Así mismo, de acuerdo con la información disponible en el último año, la cooperación internacional tiene una importante participación dentro del total.

Gráfica 32. Composición de la inversión por fuentes en la subregión Alto Patía y Norte del Cauca.



La Gráfica 33 presenta la inversión (RP, SGP, SGR, OCAD Paz, Oxl y Cooperación), discriminada por sectores en la subregión Alto Patía y Norte del Cauca durante el periodo comprendido entre 2012 y 2019. Dentro de los sectores que más recursos apropiaron se encuentra Salud, Transporte y Educación, estos tres sectores concentraron el 62% del total de recursos durante el periodo de estudio. Mientras que, los sectores que menos recursos apropiaron fueron TIC's, trabajo e inclusión social que concentraron apenas el 0.3% de los recursos apropiados (gráfica No.35).

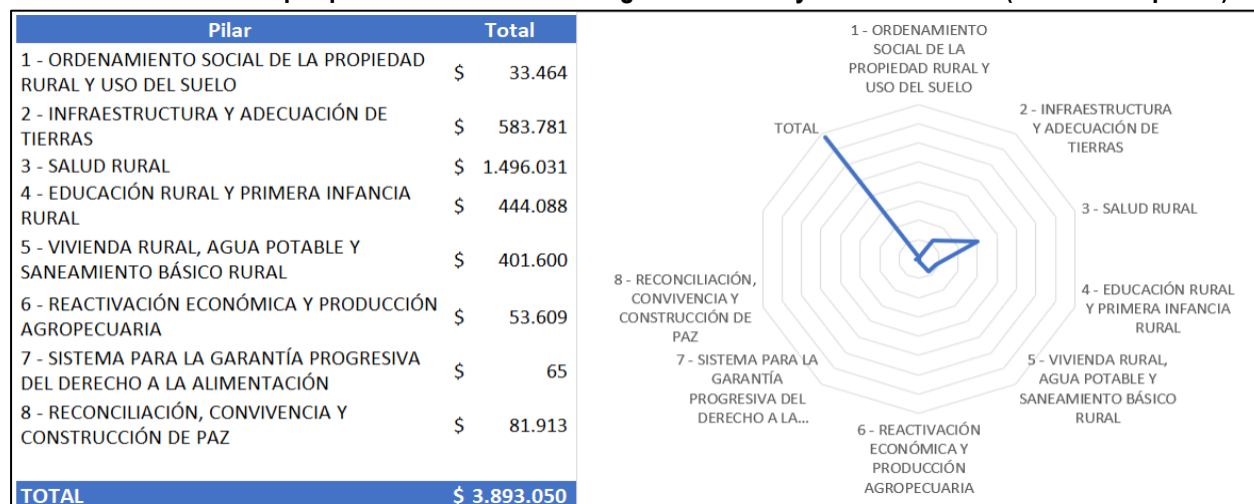
Gráfica 33. Inversión por sectores 2012 – 2019 subregión Alto Patía y Norte del Cauca (millones de pesos).



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS y ART.

La Gráfica 34 muestra la inversión en la subregión Alto Patía y Norte del Cauca discriminada por pilares entre 2012 y 2019. Se puede apreciar que los pilares de Salud Rural e Infraestructura fueron los que mayores recursos de inversión apropiaron entre 2012 y 2019, concentrando aproximadamente el 53% de los recursos. Por otra parte, los pilares de Derecho a la seguridad alimentaria, Ordenamiento Social de la Propiedad y Reconciliación y Paz agrupan apenas el 3% del total de recursos apropiados durante el periodo de estudio.

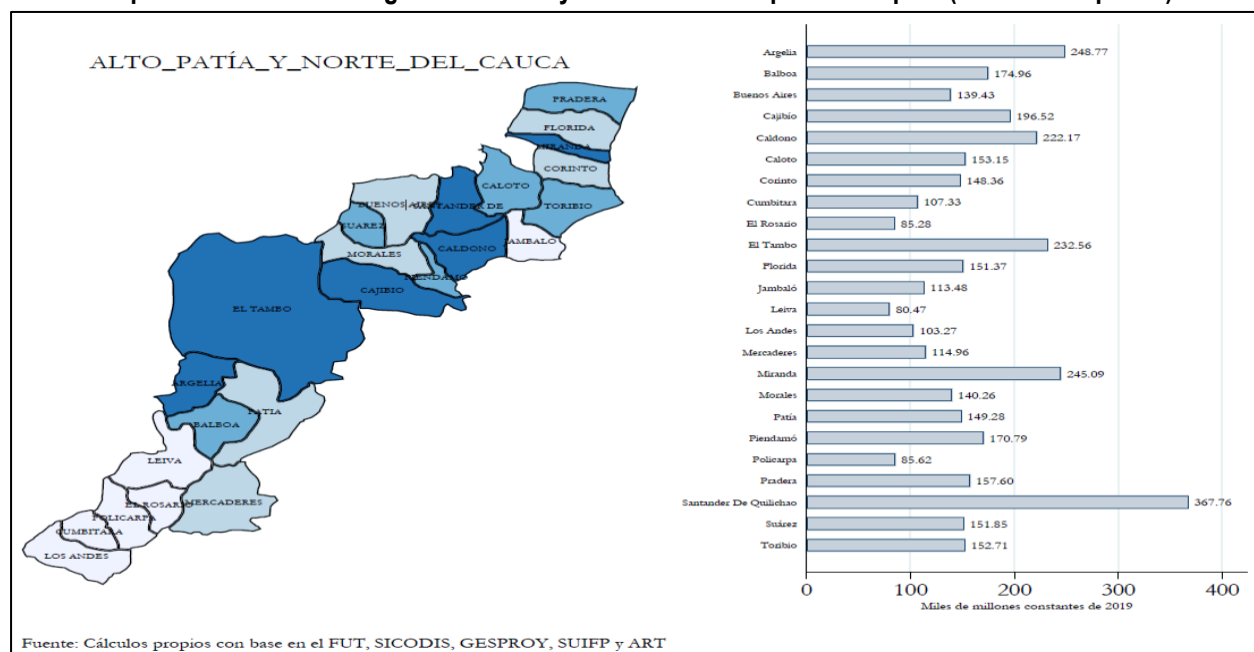
Gráfica 34. Inversión por pilares 2012 – 2019 subregión Alto Patía y Norte del Cauca (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS y ART.

El **Mapa 12** muestra la inversión de la subregión Alto Patía y Norte del Cauca discriminada por municipios, como se puede apreciar el municipio de Santander de Quilichao fue el que mayores montos de inversión recibió durante el periodo estudiado, seguido por Argelia y Miranda respectivamente. Por otra parte, los municipios Leiva y El Rosario fueron los municipios que menores montos de inversión recibieron.

Mapa 12. Inversión subregión Alto Patía y Norte del Cauca por municipios (millones de pesos)



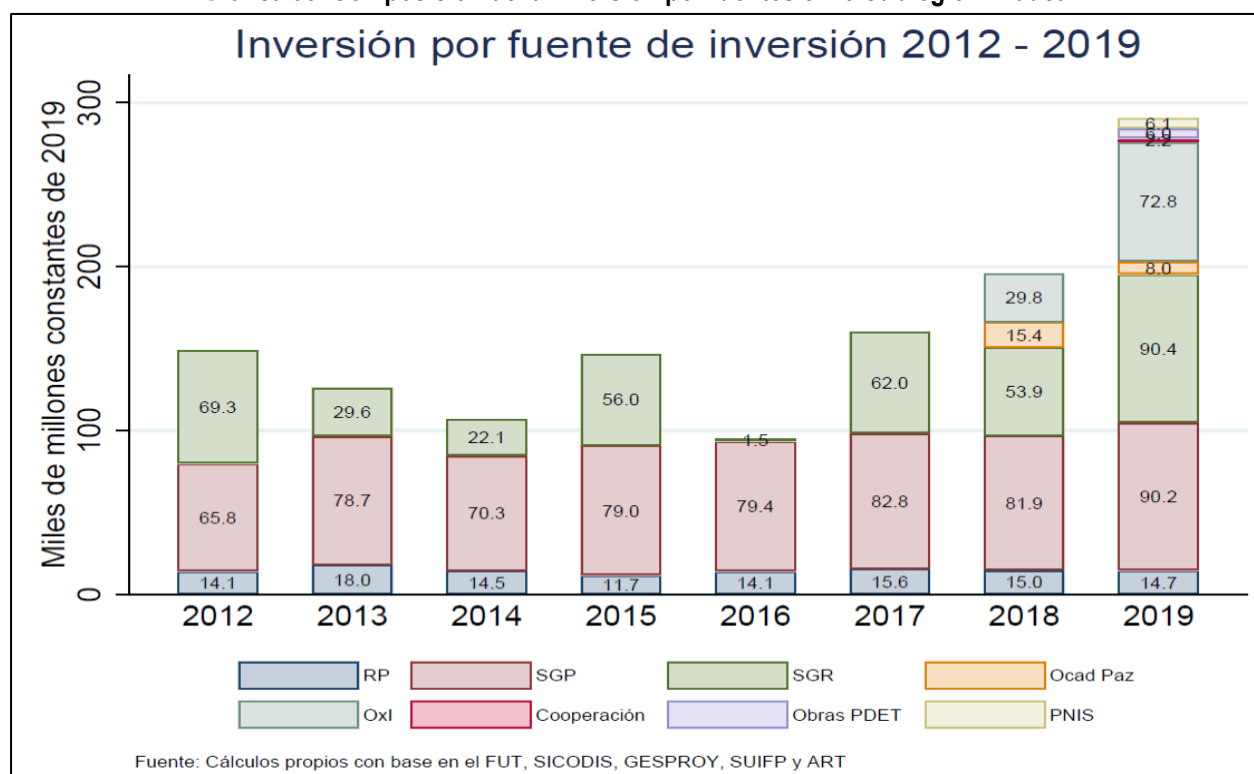
Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS y ART.

3.2. ARAUCA

Arauca es una subregión compuesta por 4 municipios PDET: Arauquita, Fortul, Saravena y Tame, lo que implica que concentran el 2.4% del total de municipios. Según el censo de 2018, para 2019 la población de esta subregión asciende a 179,504 personas con el 90% de dicha población ubicada en los municipios de Saravena, Arauquita y Tame.

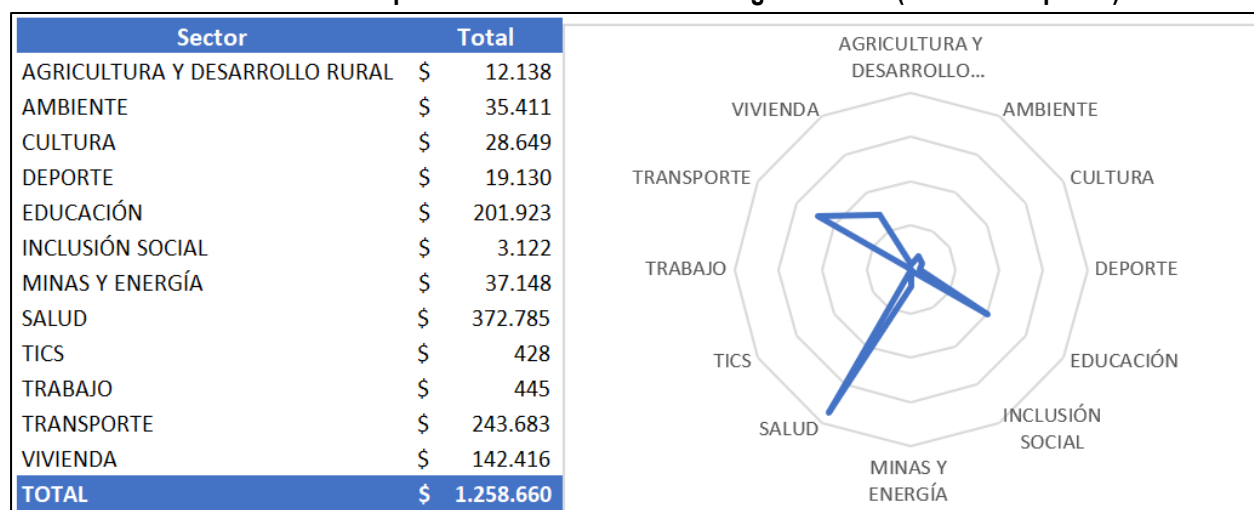
Para este caso la inversión entre 2012 y 2019 ascendió a \$1.25 billones, correspondiente al 2.7% del total invertido a nivel PDET. En este sentido, mientras que en el 2012 la inversión fue \$149,085 millones, para el 2019 los recursos aumentaron 87%, ascendiendo a \$195,841 millones, lo cual se explica por la significativa participación en la inversión a través de Obras por Impuestos, que representó el 26% del total invertido.

Gráfica 35. Composición de la inversión por fuentes en la subregión Arauca



La Gráfica 36 presenta la inversión (RP, SGP, SGR, OCAD Paz, Oxl y Cooperación), discriminada por sectores en la subregión durante el periodo comprendido entre 2012 y 2019. Dentro de los sectores que más recursos apropiaron se encuentran Salud, Transporte y Educación, estos tres sectores concentraron el 2 de cada 3 pesos del total de recursos apropiados durante el periodo de estudio. Mientras que, los sectores que menos recursos apropiaron fueron TIC's, Inclusión Social y Trabajo que concentraron apenas el 0,3% de los recursos apropiados.

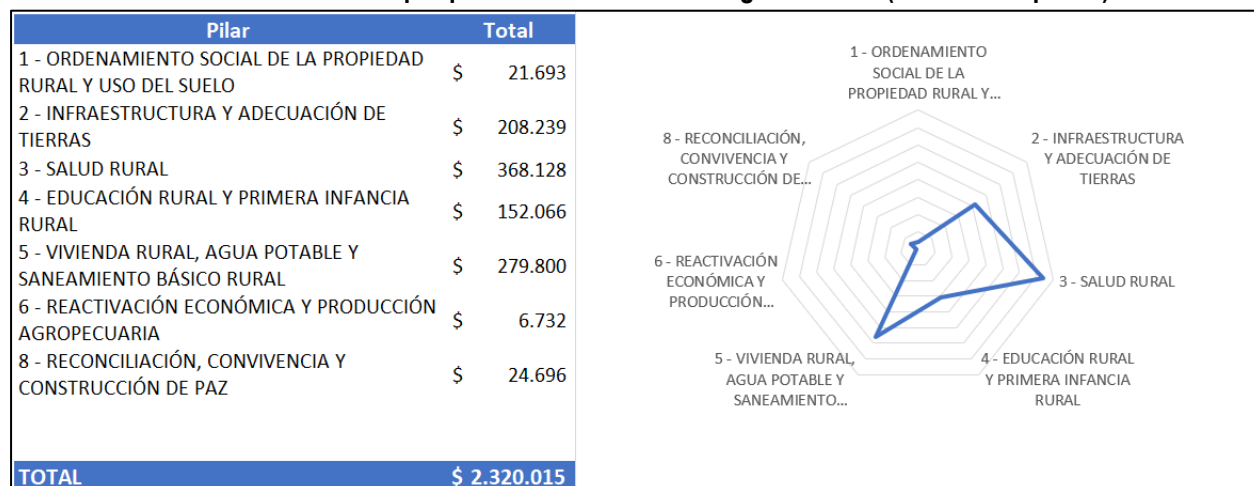
Gráfica 36. Inversión por sectores 2012 – 2019 subregión Arauca (millones de pesos)



Fuente: Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS y ART.

La **Gráfica 37** muestra la inversión en la subregión Arauca discriminada por pilares entre 2012 y 2019. Se puede apreciar que los pilares de Salud Rural, Vivienda e Infraestructura fueron los que mayores recursos de inversión apropiaron entre 2012 y 2019, concentrando aproximadamente el 68% de los recursos. Por otra parte, el pilar de Derecho a la seguridad alimentaria no recibió recursos, mientras que los pilares de Ordenamiento Social de la Propiedad y Reactivación económica agrupan apenas el 2.3% del total de recursos apropiados durante el periodo de estudio.

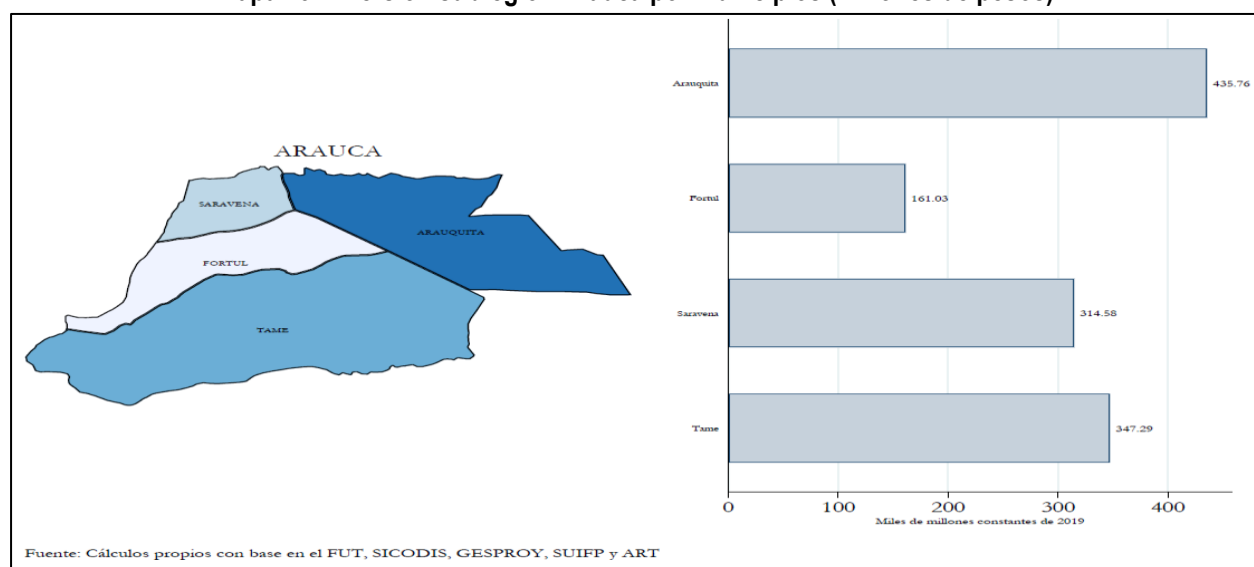
Gráfica 37. Inversión por pilares 2012 – 2019 subregión Arauca (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS y ART.

El **Mapa 13** muestra la inversión de la subregión Arauca discriminada por municipios, como se puede apreciar el municipio de Arauca fue el que mayores montos de inversión recibió durante el periodo estudiado, seguido por Tame. Por otra parte, los municipios de Fortul y Saravena fueron los municipios que menores montos de inversión.

Mapa 13. Inversión subregión Arauca por municipios (millones de pesos)



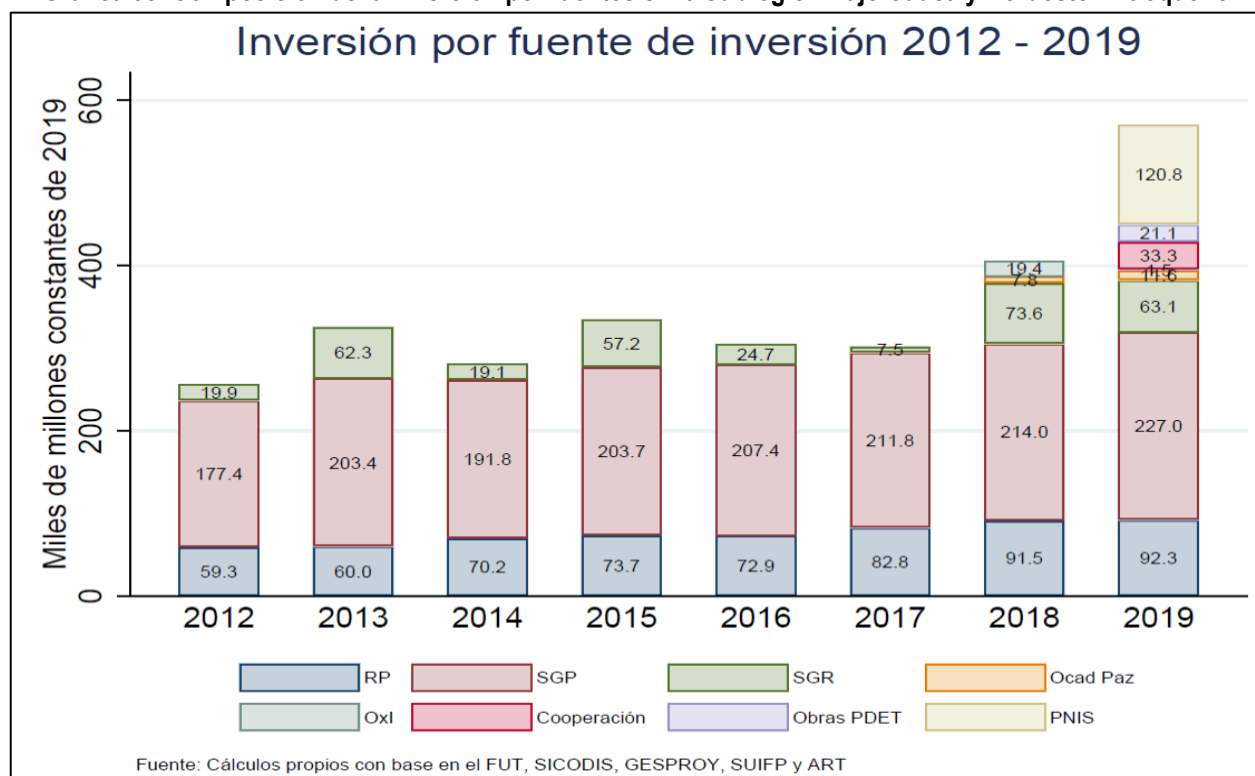
Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS y ART.

3.3. BAJO CAUCA Y NORDESTE ANTIOQUEÑO

La subregión de Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño se compone de 13 municipios PDET ubicados en la zona noroccidental del departamento de Antioquia: Amalfi, Anorí, Briceño, Cáceres, Caucasia, El Bragre, Ituango, Nechí, Remedios, Segovia, Tarazá, Valdivia y Zaragoza. La subregión concentra una población superior a los 417.000 habitantes. Entre el 2012 y el 2019 apropió cerca de \$2.6 billones en inversiones provenientes de RP, SGP, SGR, OCAD Paz, OXI y Cooperación Internacional.

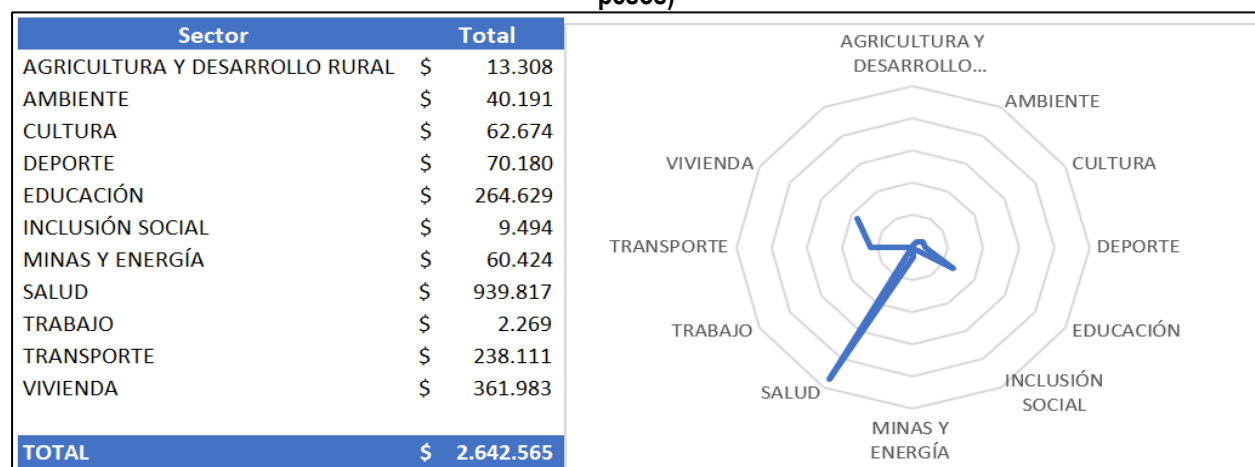
La **Gráfica 38** muestra la composición de la inversión entre 2012 y 2019 en la subregión Bajo Cauca, discriminada por las fuentes de recursos mencionadas anteriormente. De acuerdo con la gráfica se puede apreciar que la inversión entre 2012 y 2019 presentó una variación positiva a lo largo del periodo estudiado, con un promedio de 8% anual. Sin embargo, los montos de inversión presentaron fluctuaciones entre 2012 y 2017; entre 2012 y 2013, la inversión se incrementó en 27%, posteriormente, entre 2013 y 2014 la inversión mostro variaciones negativas debido a una reducción de los montos de transferencias del SGP y a una reducción en el monto de proyectos aprobados en el SGR (-14%) ; entre el 2015 y 2016 los montos de inversión crecieron aproximadamente 20%, este incremento se debió a un aumento de recursos aprobados en el SGR y de los recursos transferidos por la nación a través del SGP; entre 2015 y 2017 se presentaron nuevamente tasas de crecimiento negativas principalmente explicadas por la disminución en los montos aprobados en el SGR. Durante los últimos años el crecimiento de la inversión mostro nuevamente una tasa de crecimiento cercana al 20% entre 2017 y 2019, en este caso el incremento se sustentó en el aumento de recursos aprobados en el SGR, y OCAD Paz; las anteriores fuentes de financiación, sumadas a los recursos de Cooperación internacional corresponden al 27% de los recursos de inversión en 2019 en esta subregión.

Gráfica 38. Composición de la inversión por fuentes en la subregión Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño



La **Gráfica 39** presenta la inversión de recursos de las fuentes anteriormente mencionadas entre 2012 y 2019, por sectores. Como se puede apreciar, los sectores que más recursos apropiaron son Salud, Educación y Vivienda, los cuales concentraron el 60% del total de recursos durante el periodo de estudio. Los sectores que menos recursos apropiaron fueron Trabajo, Inclusión Social y Agricultura y Desarrollo Rural que concentraron apenas el 1% del total.

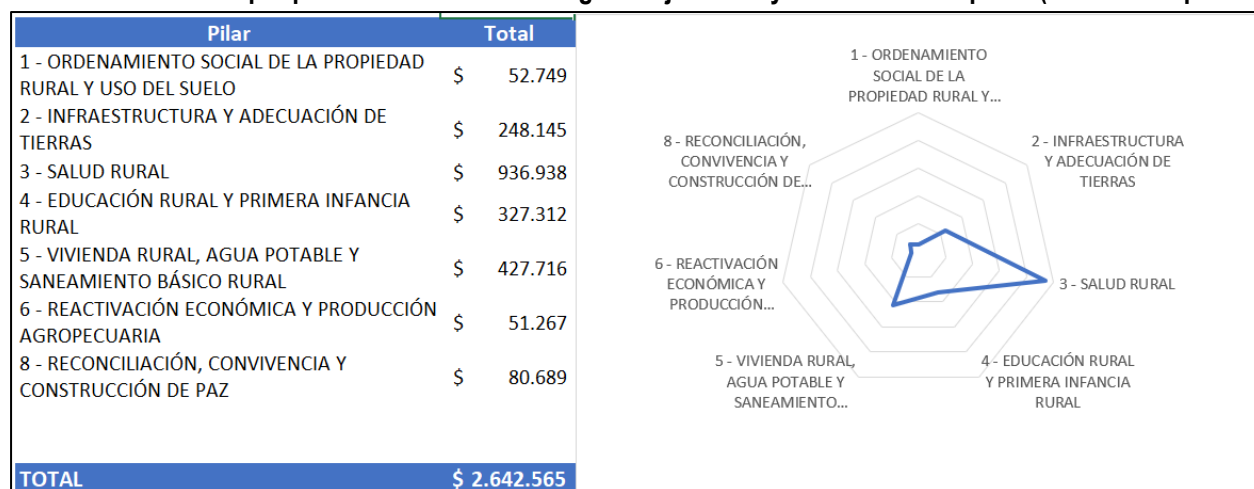
Gráfica 39. Inversión por sectores 2012 – 2019 subregión Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS, USAID y ART

La **Gráfica 40** muestra la inversión en la subregión Bajo Cauca discriminada por pilares entre 2012 y 2019. Los pilares de Salud Rural, Agua potable y Educación fueron los que mayores recursos de inversión apropiaron entre 2012 y 2019, concentrando aproximadamente el 65% de los recursos. Por otra parte, los pilares de Derecho a la seguridad alimentaria, Ordenamiento Social de la Propiedad y Reactivación económica agrupan apenas el 3,1% del total de recursos apropiados durante el periodo de estudio.

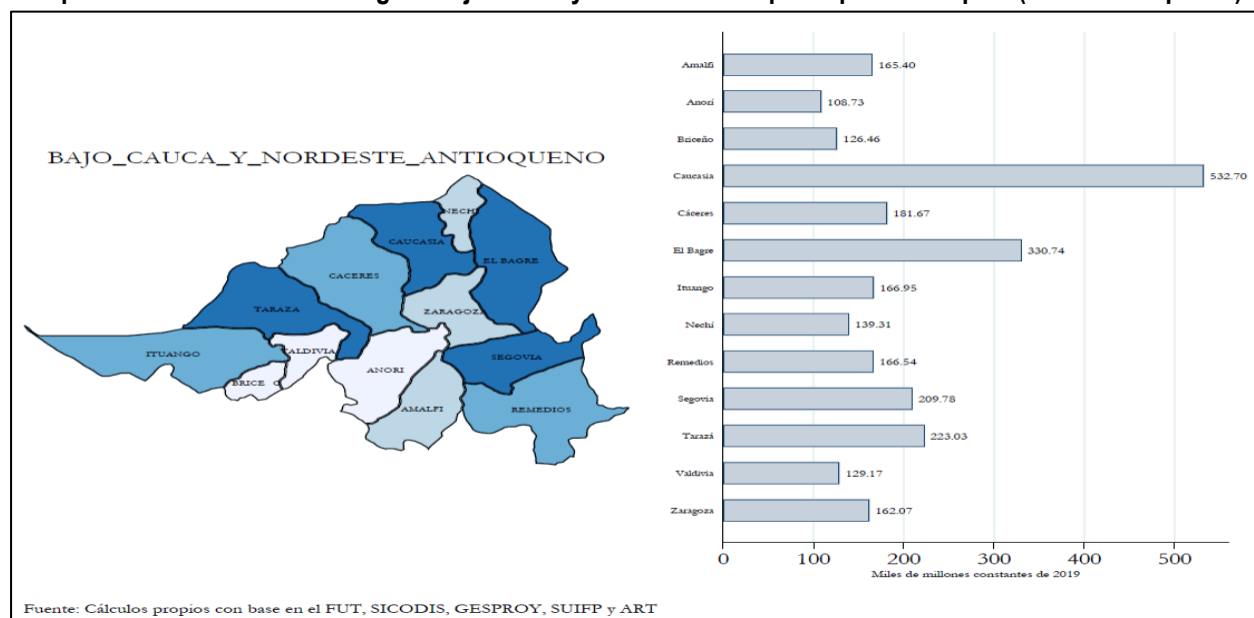
Gráfica 40. Inversión por pilares 2012 – 2019 subregión Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS, USAID y ART

El **Mapa 14** muestra la inversión de la subregión Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño discriminada por municipios, el municipio de Caucasia fue el municipio que mayor cantidad de recursos recibió, seguido del Bagre. Los municipios que menores montos de inversión apropiaron fueron Anorí y Briceño.

Mapa 14. Inversión de la subregión Bajo Cauca y Nordeste antioqueño por municipios (millones de pesos)



3.4. CATATUMBO

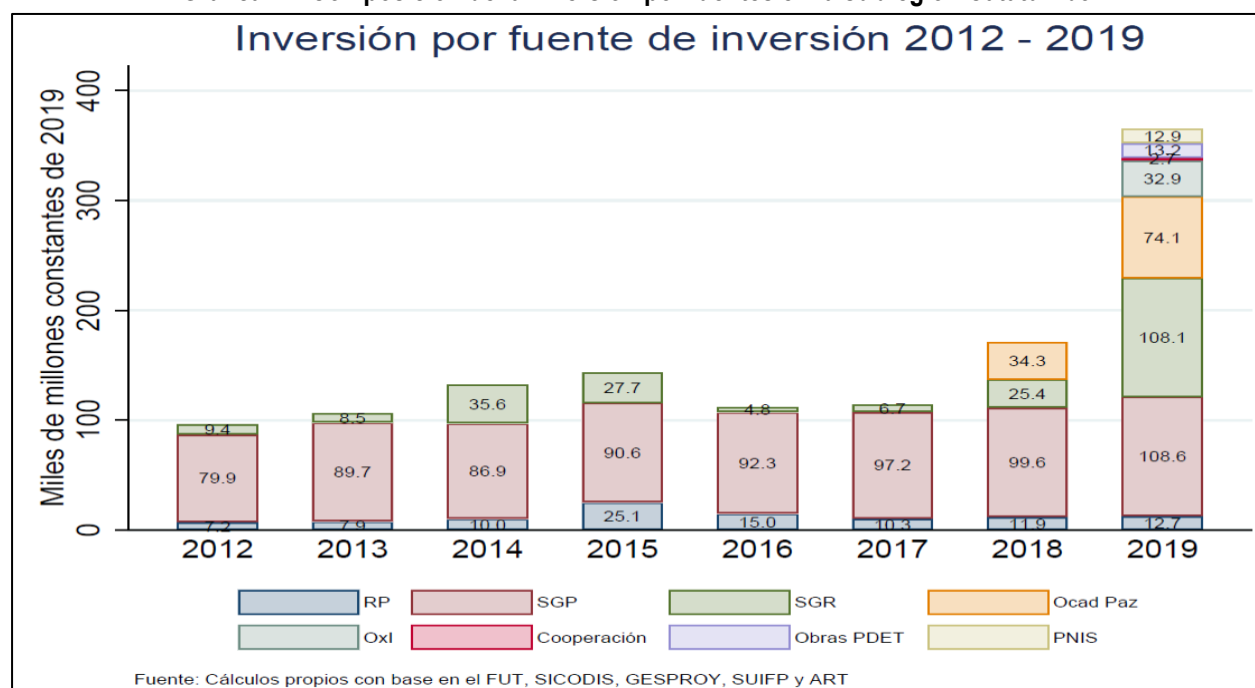
La subregión de Catatumbo está compuesta por 8 municipios: Convención, El Carmen, El Tarra, Hacarí, San Calixto, Sardinata, Teorama y Tibú. Estos municipios concentran una población cercana a los 176.000 habitantes. Durante el periodo comprendido entre 2012 y 2019, a través de SGP, SGR, RP, OCAD Paz y Oxl, la subregión recibió un monto de inversión superior a los \$1.2 billones.

La Gráfica 41 muestra el comportamiento de la inversión en la subregión entre 2012 y 2019, discriminada por las fuentes arriba mencionadas. Como se puede apreciar, la inversión presentó una tasa de crecimiento promedio del 24% en el período analizado. De igual manera, la gráfica muestra que entre el 2015 y 2016 se presentó una caída en la inversión principalmente explicada por la disminución de recursos provenientes del Sistema General de Regalías que tiene su origen en la disminución de precios internacionales del petróleo. Por otra parte, entre 2017 y 2019, la gráfica muestra un incremento acelerado de la inversión exhibiendo tasas de crecimiento superiores al 90% entre 2018 y 2019, este comportamiento es explicado principalmente por el incremento de los montos de inversión del Sistema General de Regalías, el programa Obras por Impuestos y OCAD Paz, que concentraron el 64% de la inversión que se apropió en estos entes territoriales en el 2019.

De acuerdo con lo anterior, se puede concluir que en esta subregión a partir del 2017 la importancia de las fuentes como SGR, OCAD Paz y Oxl, dentro del portafolio de inversión se incrementó notablemente, este periodo concuerda con el inicio de la implementación de los PDET, la entrada en funcionamiento del mecanismo Obras por Impuestos, así como, del OCAD Paz.

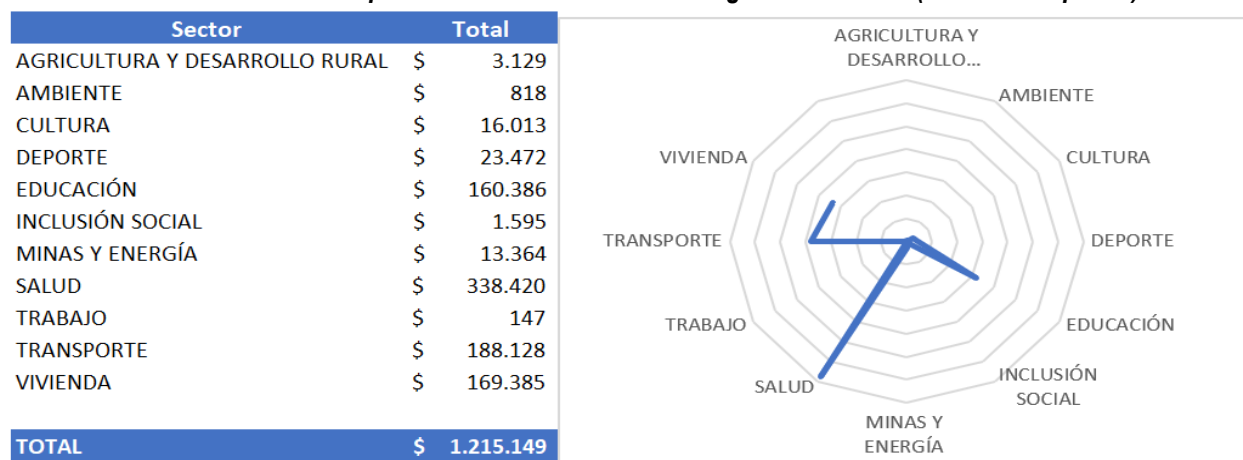


Gráfica 41. Composición de la inversión por fuentes en la subregión Catatumbo



La **Gráfica 42** presenta la inversión (RP, SGP, SGR, OCAD Paz, Oxl y Cooperación), discriminada por sectores en la subregión Catatumbo durante el periodo comprendido entre 2012 y 2019. Dentro de los sectores que más recursos apropiaron se encuentra Salud, Transporte y Vivienda, estos tres sectores concentraron el 57% del total de recursos apropiados durante el periodo de estudio. Mientras que, los sectores que menos recursos apropiaron fueron medio ambiente, Inclusión Social y Trabajo que concentraron apenas el 0,2% de los recursos apropiados.

Gráfica 42. Inversión por sectores 2012 – 2019 subregión Catatumbo (millones de pesos)

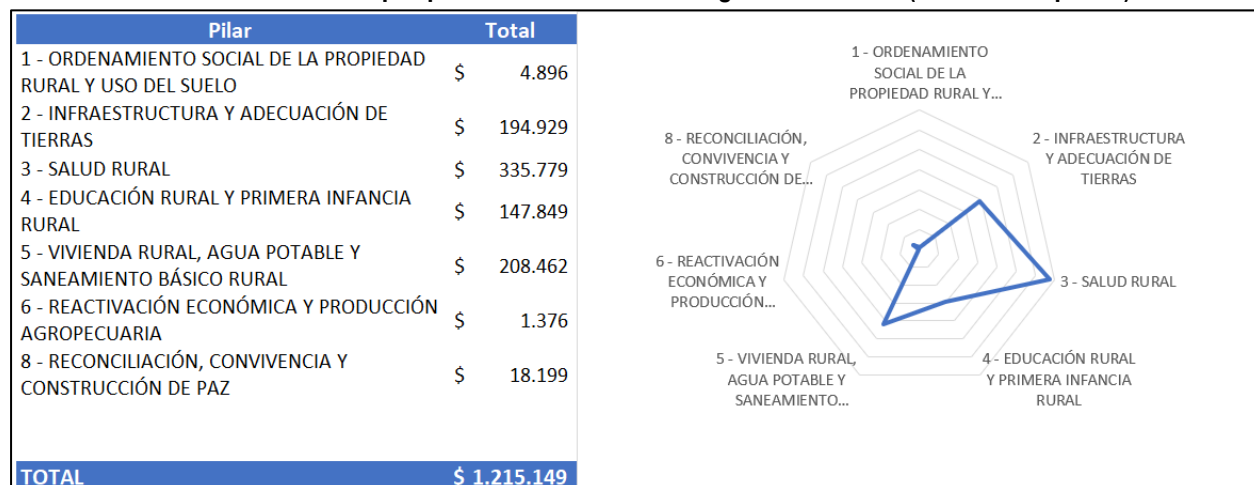


Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS y ART.

La **Gráfica 43** muestra la inversión en la subregión Catatumbo discriminada por pilares entre 2012 y 2019. Se puede apreciar que los pilares de Salud Rural, Agua potable y saneamiento básico e Infraestructura

fueron los que mayores recursos de inversión apropiaron entre 2012 y 2019, concentrando aproximadamente el 60% de los recursos. Por otra parte, los pilares de Derecho a la seguridad alimentaria, Ordenamiento Social de la Propiedad y Reactivación económica agrupan apenas el 0,5% del total de recursos apropiados durante el periodo de estudio.

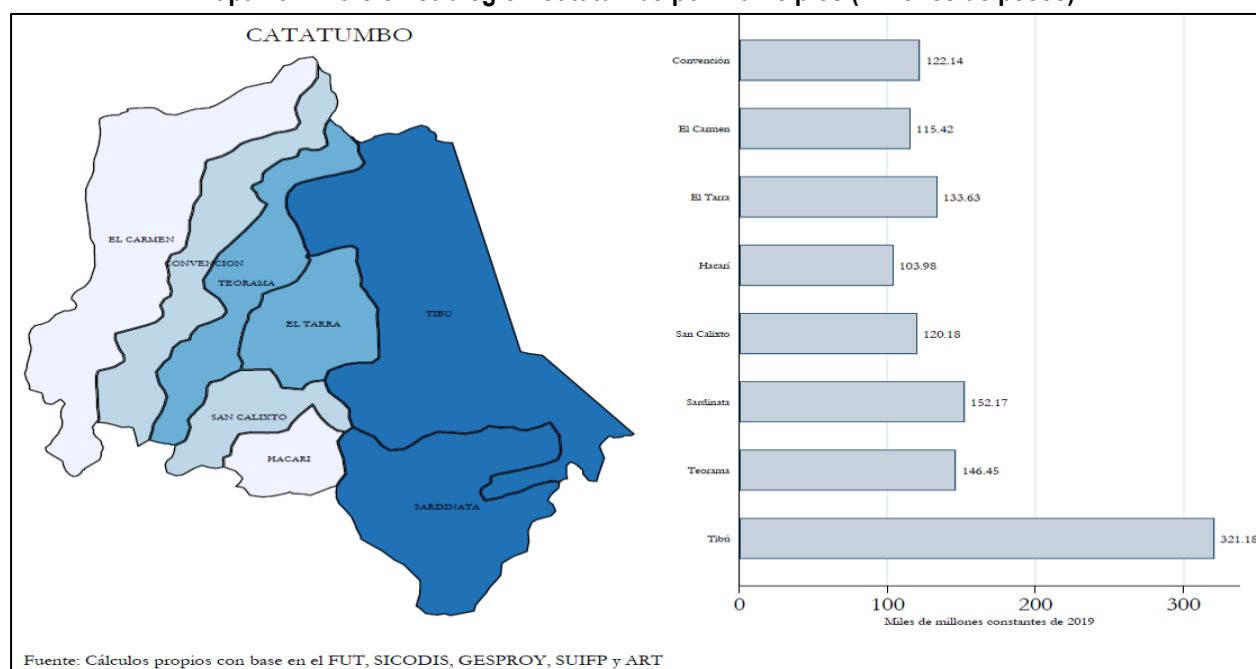
Gráfica 43. Inversión por pilares 2012 – 2019 subregión Catatumbo (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS y ART.

El **Mapa 15** muestra la inversión de la subregión Catatumbo discriminada por municipios, como se puede apreciar el municipio de Tibú fue el que mayores montos de inversión recibió durante el periodo estudiado, seguido de los municipios de Sardinata y Teorama respectivamente. Por otra parte, los municipios de Hacarí y Concepción fueron los municipios que menores montos de inversión recibieron.

Mapa 15. Inversión subregión Catatumbo por municipios (millones de pesos)

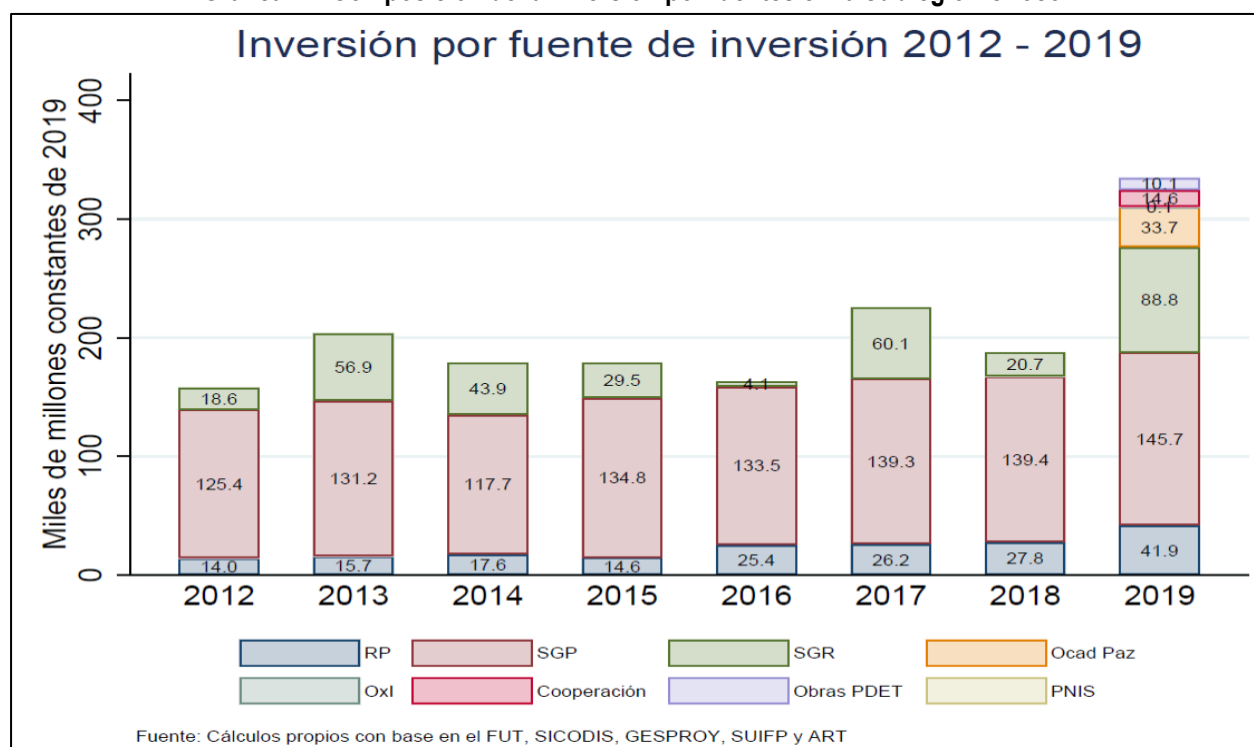


3.5. CHOCÓ

La subregión de Chocó se compone de 14 municipios PDET de los cuales 12 están ubicados en la zona norte y sur de Chocó: Acandí Bojayá, Carmen del Darién, Condoto, El Litoral del San Juan, Istmina, Medio Atrato, Medio San Juan, Murindó, Nóvita, Riosucio y Sipí, y 2 municipios del departamento de Antioquia: Ungía y Vigía del Fuerte. La subregión concentra una población superior a los 226.000 habitantes.

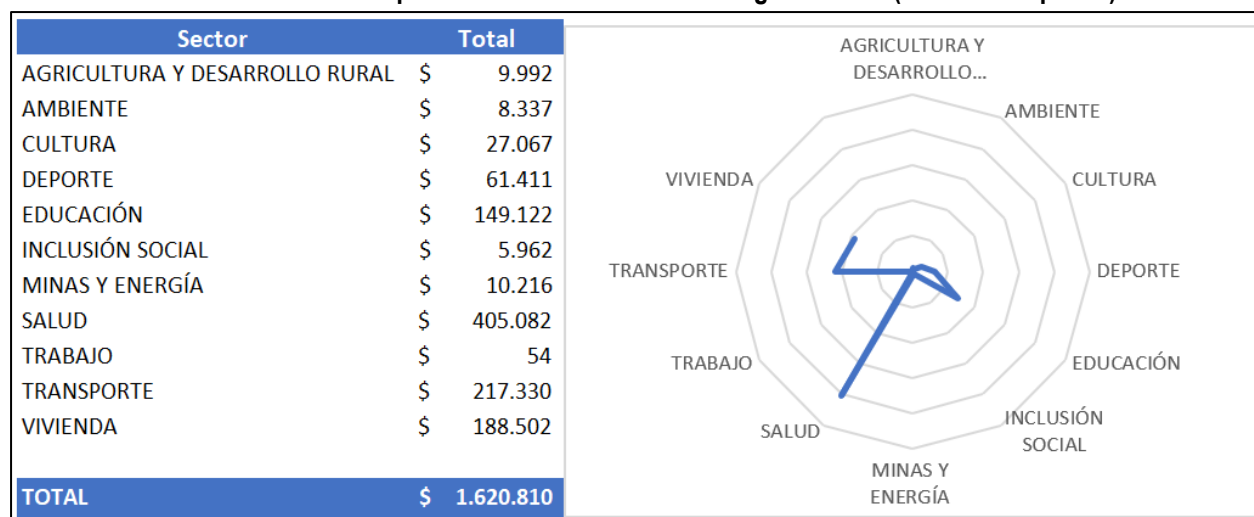
Teniendo en cuenta que el ejercicio permitió identificar plenamente los resultados de inversión en los municipios PDET para las fuentes de Recursos Propios, SGP, SGR, Ocad Paz, Obras por Impuestos y Cooperación, para este caso la inversión entre 2012 y 2019 ascendió a \$1.62 billones, correspondiente al 3.4% del total invertido a nivel PDET. En este sentido, mientras que en el 2012 la inversión fue \$157,971 millones, para el 2019 los recursos aumentaron 106%, ascendiendo a \$324,724 millones, explicado por un incremento significativo en la inversión proveniente de SGR, Ocad Paz, Así mismo, los recursos de Cooperación internacional presentan una participación significativa en el último año de estudio.

Gráfica 44. Composición de la inversión por fuentes en la subregión Chocó.



La **Gráfica 45** presenta la inversión (RP, SGP, SGR, OCAD Paz, Oxl y Cooperación), discriminada por sectores en la subregión Chocó durante el periodo comprendido entre 2012 y 2019. Dentro de los sectores que más recursos apropiaron se encuentra Salud, Transporte y Vivienda, estos tres sectores concentraron el 25% del total de recursos apropiados durante el periodo de estudio. Mientras que, los sectores que menos recursos apropiaron fueron agricultura, medio ambiente, Inclusión Social, Minas y Energía y Trabajo que concentraron apenas el 1% de los recursos apropiados.

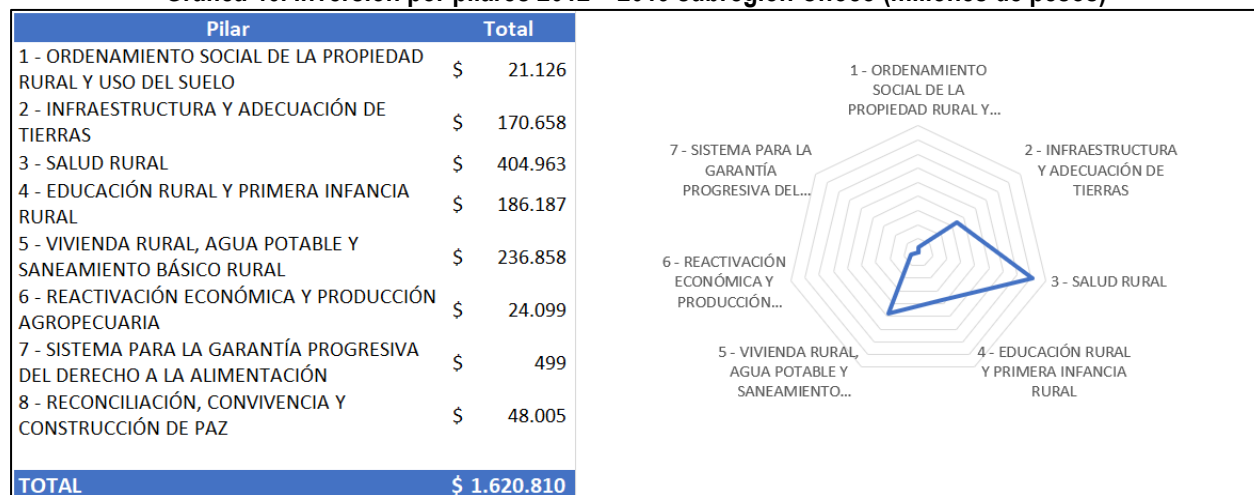
Gráfica 45. Inversión por sectores 2012 – 2019 subregión Chocó (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS y ART.

La **Gráfica 46** muestra la inversión en la subregión Chocó discriminada por pilares entre 2012 y 2019. Se puede apreciar que los pilares de Salud Rural, Educación Rural y Vivienda Rural fueron los que mayores recursos de inversión apropiaron entre 2012 y 2019, concentrando aproximadamente el 51% de los recursos. Por otra parte, los pilares de Derecho a la seguridad alimentaria, Ordenamiento Social de la Propiedad y Reactivación económica agrupan apenas el 2,8% del total de recursos apropiados durante el periodo de estudio.

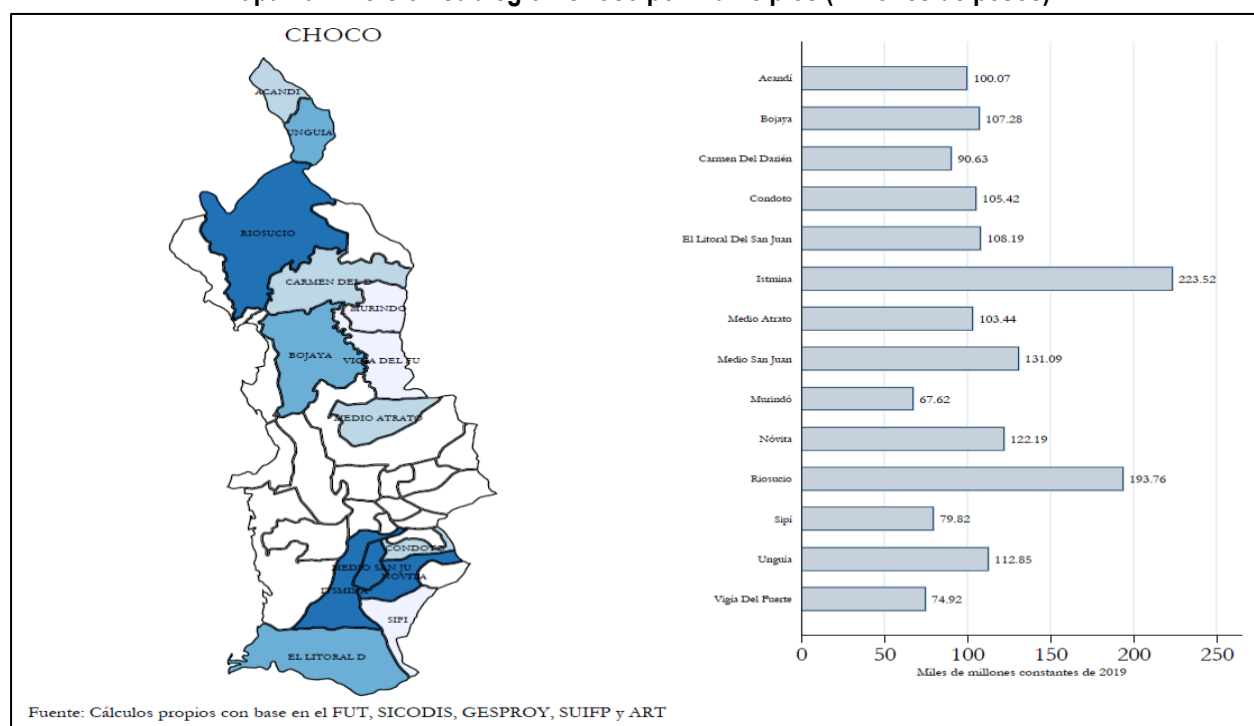
Gráfica 46. Inversión por pilares 2012 – 2019 subregión Chocó (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS y ART.

El **Mapa 16** muestra la inversión de la subregión Chocó discriminada por municipios, como se puede apreciar el municipio de Istmina fue el que mayores montos de inversión recibió durante el periodo estudiado, seguido de los municipios de Riosucio y Medio San Juan respectivamente. Por otra parte, los municipios de Vigía del Fuerte y Murindó fueron los municipios que menores montos de inversión recibieron.

Mapa 16. Inversión subregión Chocó por municipios (millones de pesos)

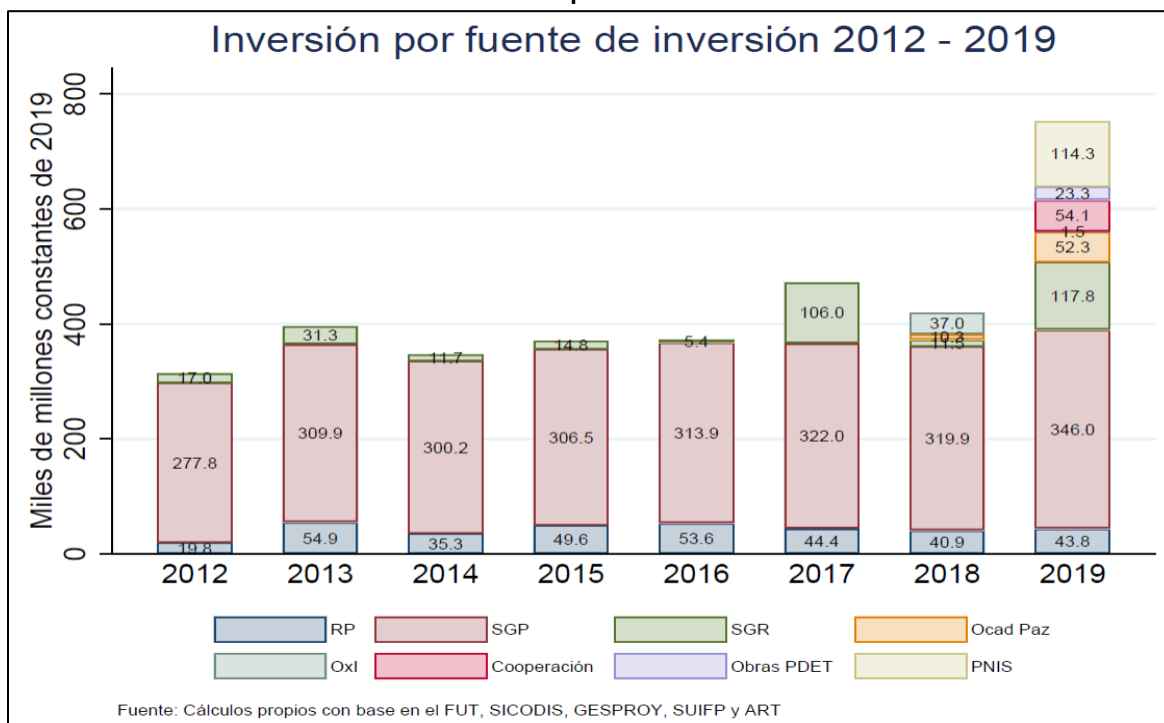


3.6. CUENCA DEL CAGUÁN Y PIEDEMONTES CAQUETEÑO

La subregión de Cuenca del Caguán y Pie de Monte Caqueteño se compone de 17 municipios PDET, de los cuales 16 corresponden al departamento de Caquetá y uno al Huila. Los municipios son: Albania, Belén de los Andaquíes, Cartagena del Chairá, Curillo, El Doncello, El Paujil, Florencia, La Montañita, Milán, Morelia, Puerto Rico, San José del Fragua, San Vicente del Caguán, Solano, Solita, Valparaíso y Algeciras (Huila). Tiene una población aproximada de 428.640 habitantes. Entre el 2012 y el 2019 apropió cerca de \$3.3 billones en inversiones provenientes de RP, SGP, SGR, OCAD Paz, OXI y Cooperación Internacional.

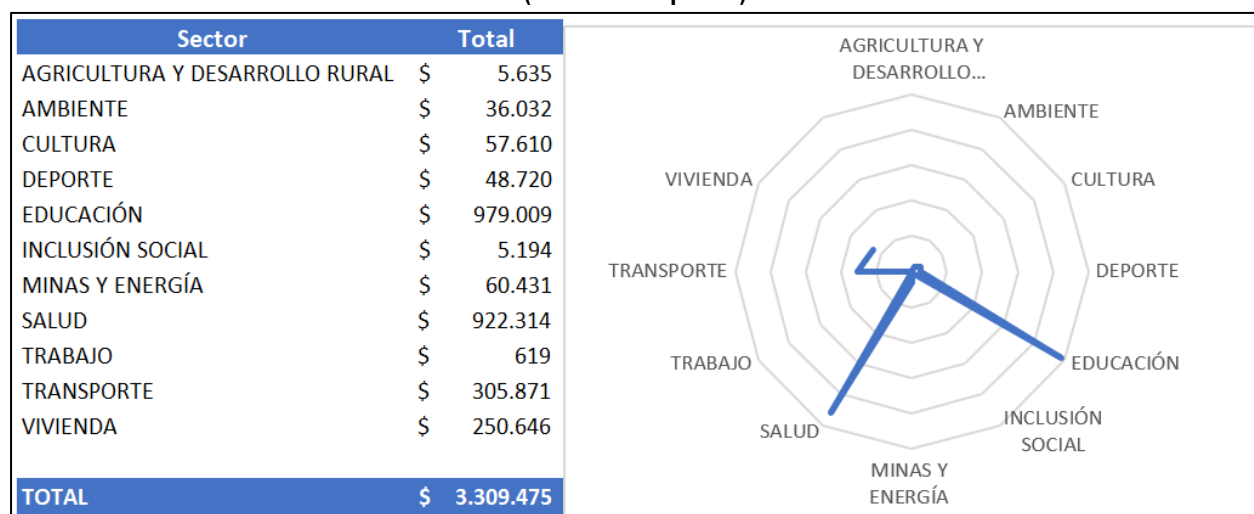
La Gráfica 47 muestra la composición de la inversión entre 2012 y 2019, para la subregión Cuenca del Caguán y Pie de Monte Caqueteño, de acuerdo con las fuentes de recursos mencionadas. Como se puede apreciar, la inversión entre 2012 y 2019 creció a una tasa promedio de 13% durante el periodo estudiado. Pese a lo anterior, esta variable presentó fluctuaciones en su tasa de crecimiento entre 2013 y 2014 (-20%), debido a una reducción de los montos de transferencias del SGP y a una reducción en el monto de proyectos aprobados en el SGR; entre el 2016 y 2017 los montos de inversión se incrementaron a una tasa de 43%, debido a un aumento importante de recursos aprobados en el SGR; entre 2017 y 2018 se presentaron nuevamente tasas de crecimiento negativas (-14%) principalmente debido a que los montos de proyectos aprobados en el SGR regresaron a los niveles presentados anteriormente. Entre el 2018 y 2019 el crecimiento de la inversión mostró nuevamente una tasa de crecimiento cercana al 40%, en este caso el incremento se sustentó en un incremento de recursos aprobados en el SGR, OCAD Paz. Lo anterior sumado a los recursos de cooperación internacional representaron el 21% de los recursos de inversión en 2019.

Gráfica 47. Composición de la inversión por fuentes en la subregión Cuenca del Caguán y Pie de Monte Caqueteño



La **Gráfica 48** presenta la inversión de los rubros mencionados discriminada por sectores en la subregión Cuenca del Caguán y Pie de Monte Caqueteño durante el periodo comprendido entre 2012 y 2019. Dentro de los sectores que más recursos apropiaron se encuentran Salud, Transporte y Educación, estos tres sectores concentraron el 57% del total de recursos apropiados durante el periodo de estudio. Mientras que, los sectores que menos recursos apropiaron fueron Trabajo, Inclusión Social y Agricultura y Desarrollo Rural que concentraron apenas el 0,4% de los recursos apropiados.

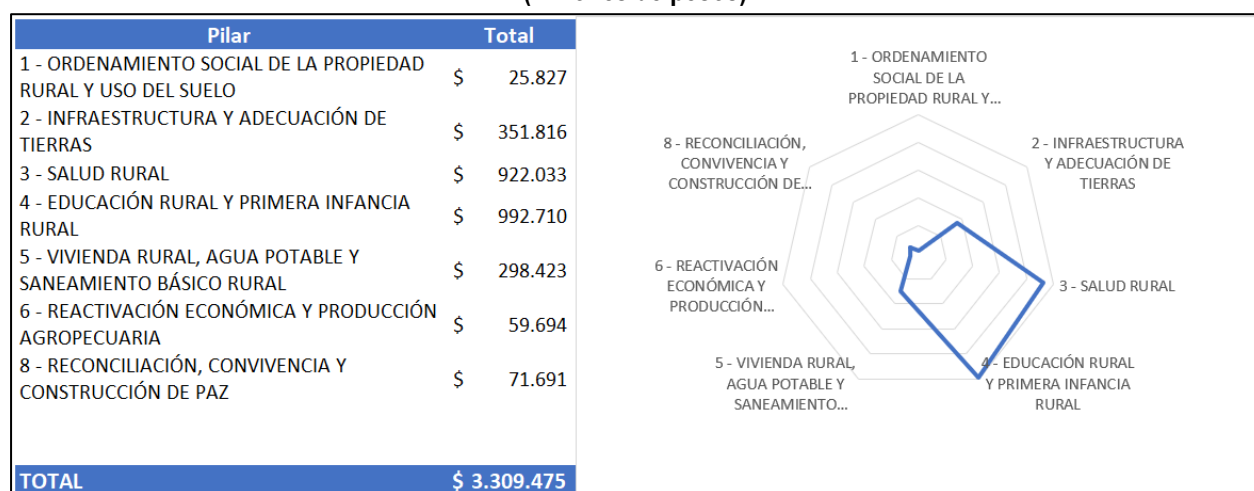
Gráfica 48. Inversión por sectores 2012 – 2019 subregión Cuenca del Caguán y Pie de Monte Caqueteño (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS, y ART.

La **Gráfica 49** muestra la inversión en la subregión del Caguán discriminada por pilares entre 2012 y 2019. Se puede apreciar que los pilares de Salud Rural, Agua potable e Infraestructura fueron los que mayores recursos de inversión apropiaron entre 2012 y 2019, concentrando aproximadamente el 60% de los recursos. Por otra parte, los pilares de Derecho a la seguridad alimentaria, Ordenamiento Social de la Propiedad y Reactivación económica agrupan apenas el 1,2% del total de recursos apropiados durante el periodo de estudio.

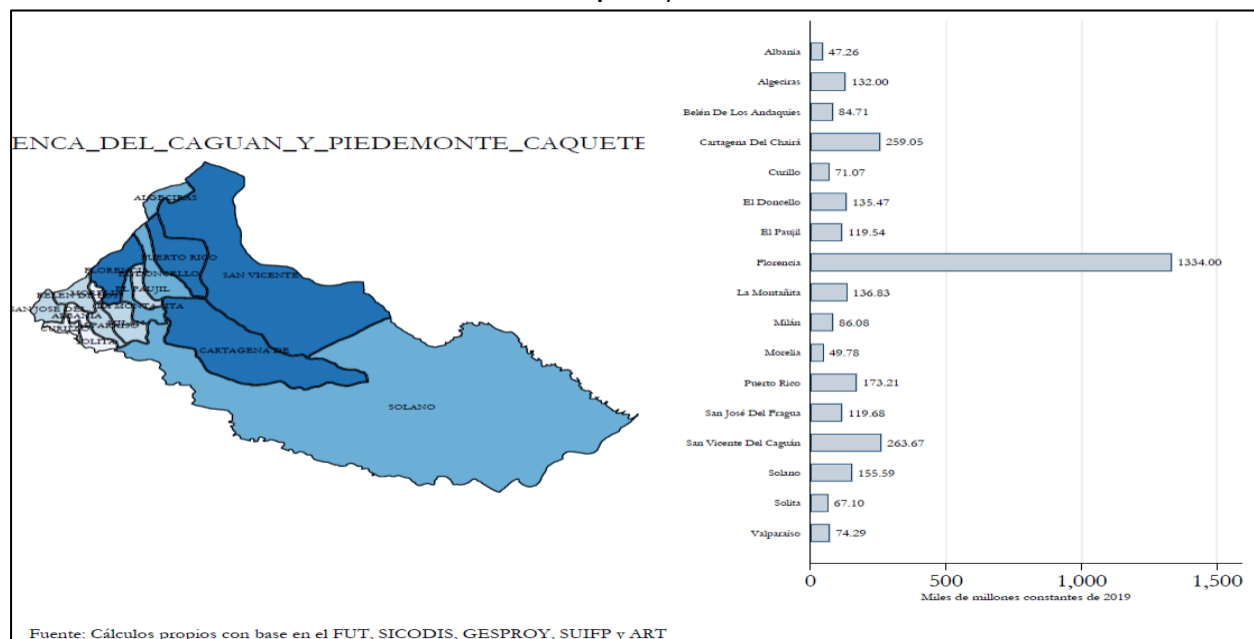
Gráfica 49. Inversión por pilares 2012 – 2019 subregión Cuenca del Caguán y Pie de Monte Caqueteño (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS, y ART.

El **Mapa 17** muestra la inversión de la subregión Cuenca del Caguán y Pie de Monte Caqueteño discriminada por municipios, como se puede apreciar, excluyendo a la capital, el municipio de San Vicente del Caguán y Cartagena del Chairá presentaron los mayores niveles de inversión en la subregión. Por otra parte, los municipios de Albania y Morelia fueron los municipios que menores montos de inversión recibieron. Así mismo, es posible apreciar que en la subregión existe una dispersión alta entre los montos de inversión que apropian los municipios que componen la región.

Mapa 17. Inversión subregión Cuenca del Caguán y Pie de Monte Caqueteño por municipios (millones de pesos)

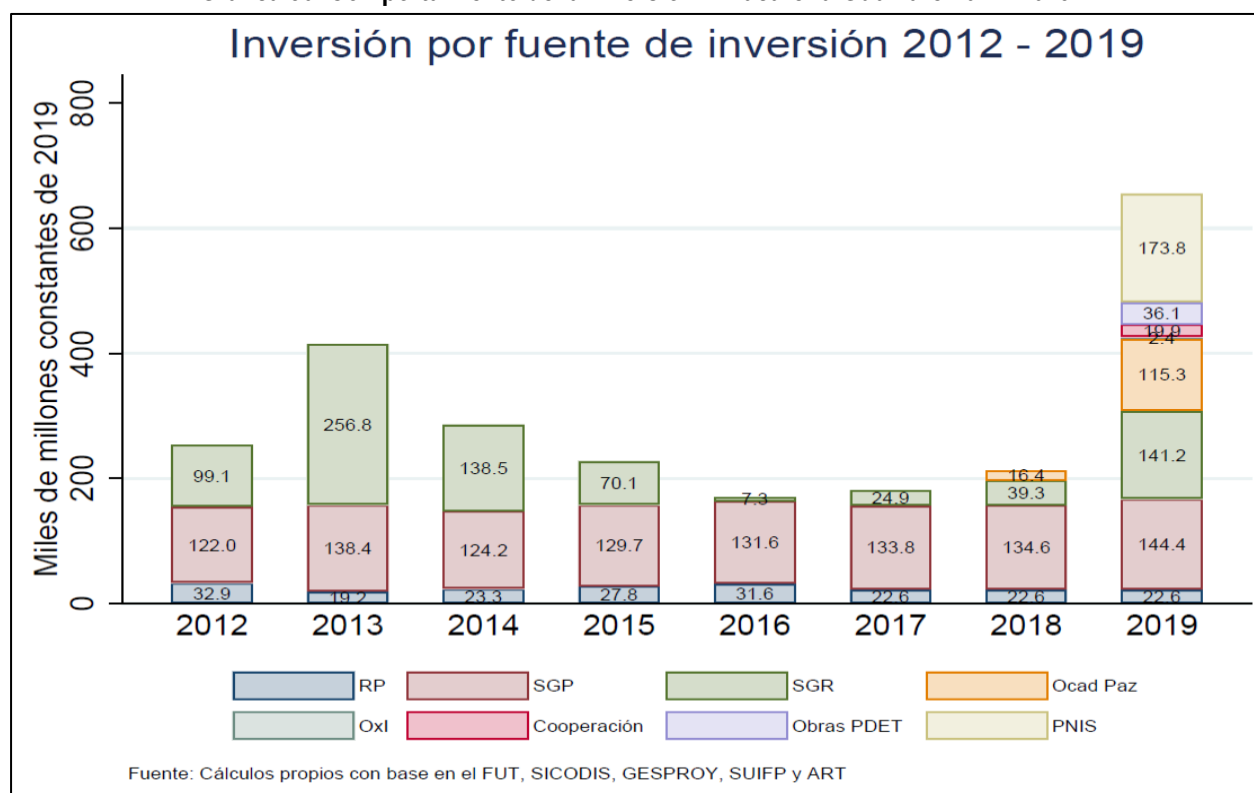


3.7. MACARENA GUAVIARE

La subregión de Macarena Guaviare está compuesta por 4 municipios PDET del departamento del Guaviare: Calamar, El Retorno, Miraflores y San José del Guaviare. Tiene una población aproximada de 188.359 habitantes. Entre el 2012 y el 2019 apropió cerca de \$2.19 billones en inversiones provenientes de RP, SGP, SGR, OCAD Paz, OXI y Cooperación Internacional.

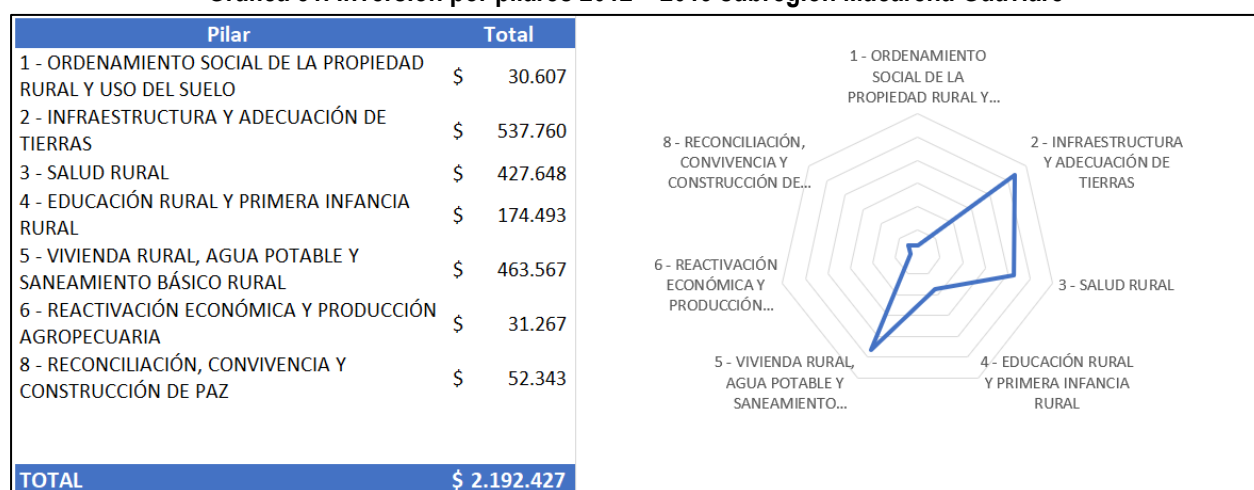
El comportamiento de la inversión en Macarena Guaviare a través del SGP y RP ha sido casi constante en el tiempo, representando una inversión de \$154 mil millones en 2012 y \$167 mil millones en 2019; correspondiente a una variación del 7,9% en los últimos 8 años. En cuanto al comportamiento de la inversión a través del SGR, se encuentra una tendencia diferencial en el tiempo, con una inversión de \$256 mil millones en 2013, la más alta para la subregión en el período de análisis, y una reducción en 2016 producto de la caída de los precios del petróleo. Del mismo modo, se reconoce la recuperación entre 2017 y 2019, alcanzando en 2019 una inversión de \$141 mil millones (23,4% del total de la inversión en 2019).

Gráfica 50. Comportamiento de la inversión – Macarena Guaviare 2012 -2019



De igual manera, se evidencia la importancia de los recursos provenientes de los mecanismos del OCAD paz y Oxl, que para 2019 representaron una inversión de \$117 mil millones (19,5% del total de la inversión en 2019) en la subregión.

Gráfica 51. Inversión por pilares 2012 – 2019 subregión Macarena Guaviare

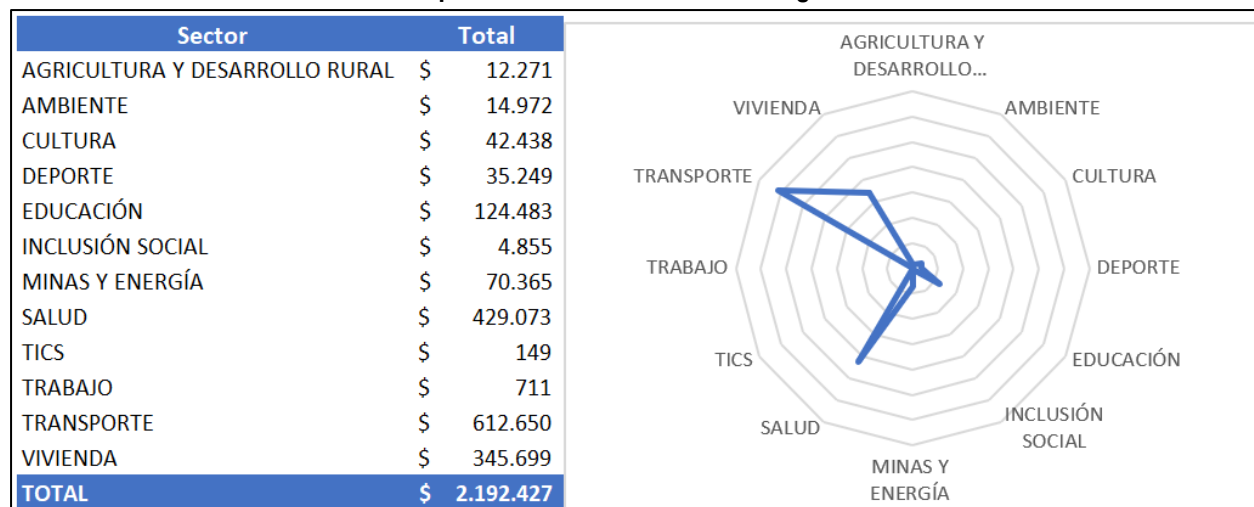


Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS, y ART.

Respecto a la distribución de los recursos entre los ocho pilares, se encuentra que entre 2012 y 2019 el 21,4% de los recursos estuvieron dirigidos a financiar proyectos relacionados con el pilar de Infraestructura y adecuación de Tierras, el 19% dirigido a financiar proyectos relacionados con el pilar de Salud y el 16,4% a financiar proyectos de educación. Al focalizar el análisis en el análisis de la distribución de los recursos del SGR, se evidencia que el 49,2% de los recursos del SGR financiaron proyectos relacionados al pilar de Infraestructura y Adecuación de tierra y el 37,3% de

estos recursos fueron empleados en el financiamiento de proyectos relacionados con el pilar de Vivienda Rural, Agua Potable y Saneamiento Básico rural (**Gráfica 52**).

Gráfica 52. Inversión por sectores 2012 – 2019 subregión Macarena Guaviare

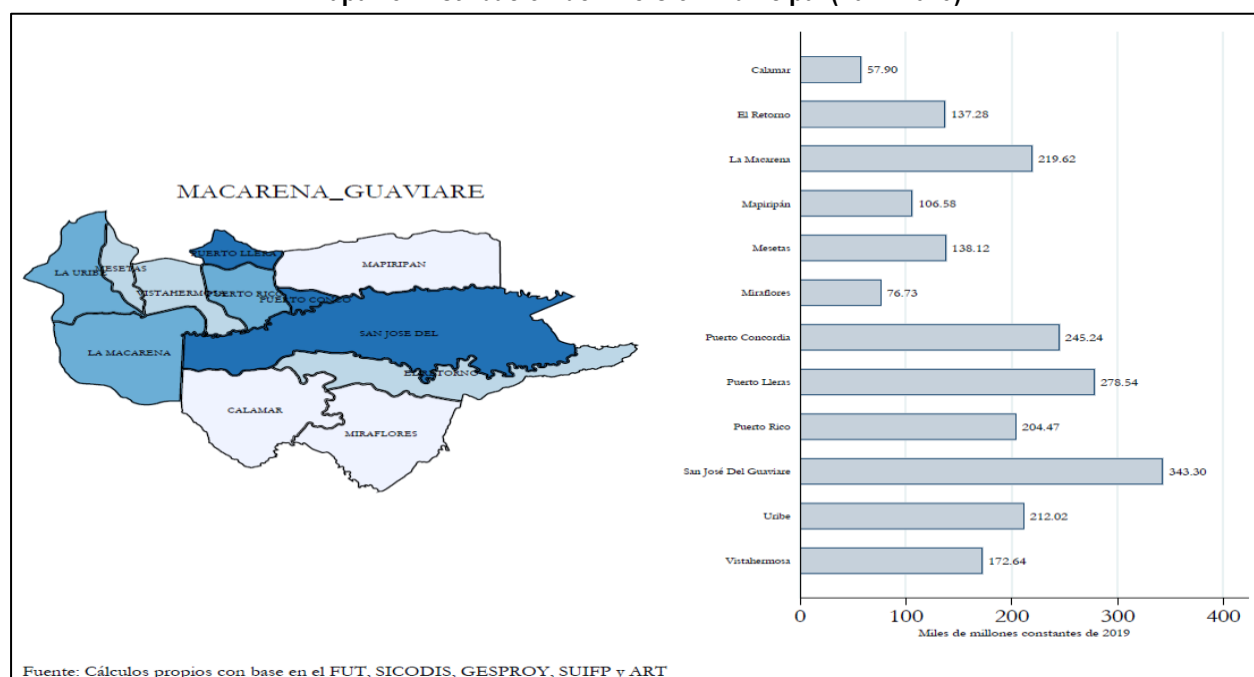


Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS, y ART.

Al focalizar el análisis a nivel de sector, se encuentra que los resultados son similares a los encontrados por pilar. Sin embargo, llama la atención que el 13,6% del total de la inversión histórica se concentró en el sector de Inclusión social, posicionando al sector dicho sector como el tercero más importante para la subregión de Macarena.

Ahora bien, en cuanto a la distribución de los recursos a nivel municipal se observa que el 24% de estos han estado concentrados en el municipio de San José del Guaviare (Guaviare), seguido del Retorno (Guaviare) que representó el 9,9% del total de la inversión de la subregión y el municipio de La Macarena (Meta) con el 9,8% del total de la inversión histórica.

Mapa 18. Distribución de inversión municipal (2012-2019)



3.8. MONTES DE MARÍA

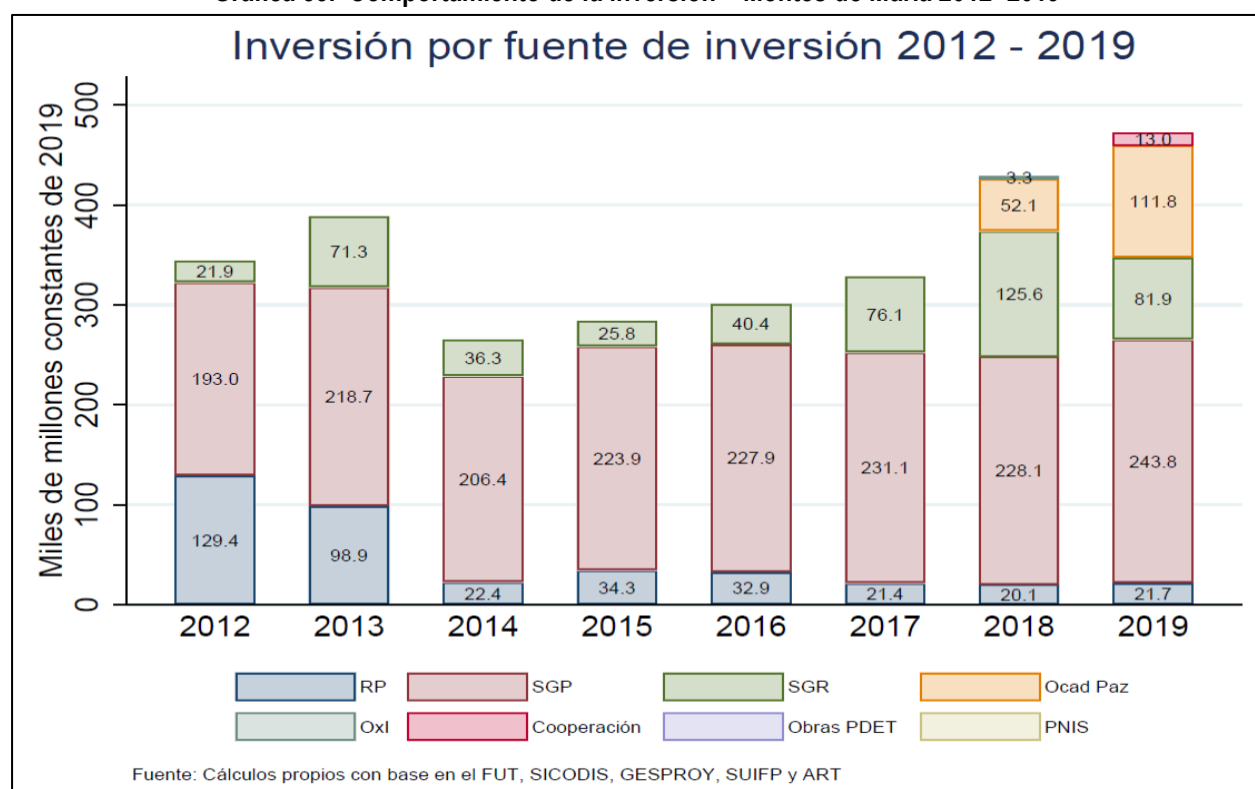
La subregión de Montes de María está compuesta por 15 municipios PDET de los cuales 7 se encuentran en el departamento de Bolívar y 8 en el departamento de Sucre. Los municipios de Bolívar son: Córdoba, El Carmen de Bolívar, El Guamo, María la Baja, San Jacinto, San Juan Nepomuceno y Zambrano y por parte del departamento de Sucre son: Chalán, Coloso, Los Palmitos, Morroa, Ovejas, Palmito, San Onofre, Tolú Viejo. Dentro de su territorio concentra al 6,3% del total de la población PDET, según Censo 2018, lo que corresponde a 380.155 personas.

Entre 2012 y 2019 la subregión percibió una inversión de \$5,2 billones de pesos a través del SGP, PGN, SGR, RP y, a partir de 2018, recibió recursos provenientes de los mecanismos de Obras por Impuestos y OCAD paz; que representaron una inversión de \$167 mil millones.

Como se observa en la **Gráfica 53** el comportamiento de la inversión discriminada a través de las fuentes de financiamiento mencionada anteriormente presentó una caída en el 2014 producto principalmente de una reducción en el monto de los Recursos Propios percibidos por la subregión. Dicha reducción es explicada principalmente por los errores en el reporte de información de RP que se evidencio en el FUT en 2012 y 2013. Por otro lado, se observa una tendencia creciente en el comportamiento de la inversión a partir del 2014.

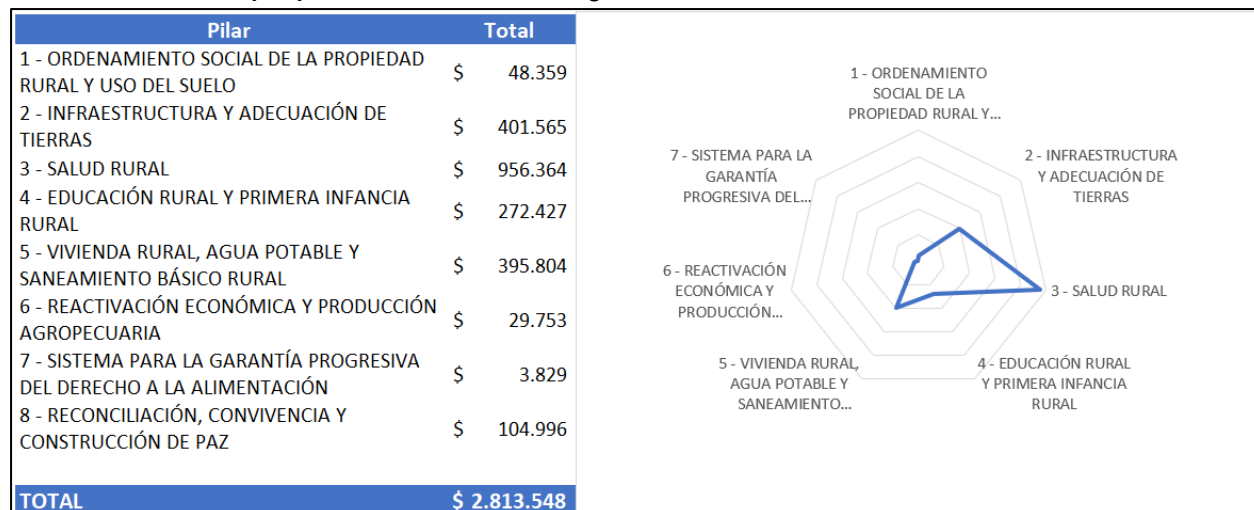
En lo referente al comportamiento creciente de la inversión que se presentó en la subregión a partir del 2014, se encuentra que esta es explicada principalmente por el incremento en la inversión del SGR durante el 2015 y 2018. Sin embargo, para 2019 se presentó una reducción del 34% en la inversión reportada a través de esta fuente de financiamiento. No obstante, a través del OCAD paz, se presentó un incremento del 113% de los recursos aprobados comparado con el monto en 2018.

Gráfica 53. Comportamiento de la inversión – Montes de María 2012 -2019



Respecto a la distribución de los recursos entre los ocho pilares, se encuentra que entre 2012 y 2019, el 24,6% de los recursos estuvo focalizado en la financiación de proyectos relacionados con el pilar del Salud, el 21,2% con el pilar de Educación Rural y el 18,1% de los recursos estuvieron enfocados en proyectos relacionados con el pilar de Infraestructura y Adecuación de Tierras. En cuanto a los pilares con menor inversión, se encuentran: el pilar relacionado con sistemas para el derecho a la alimentación (0,3% del total de la inversión), ordenamiento social de la propiedad y uso del suelo (1,2% del total de la inversión) y reactivación económica y producción agropecuaria (4,1% del total de la inversión) (ver **Gráfica 54**).

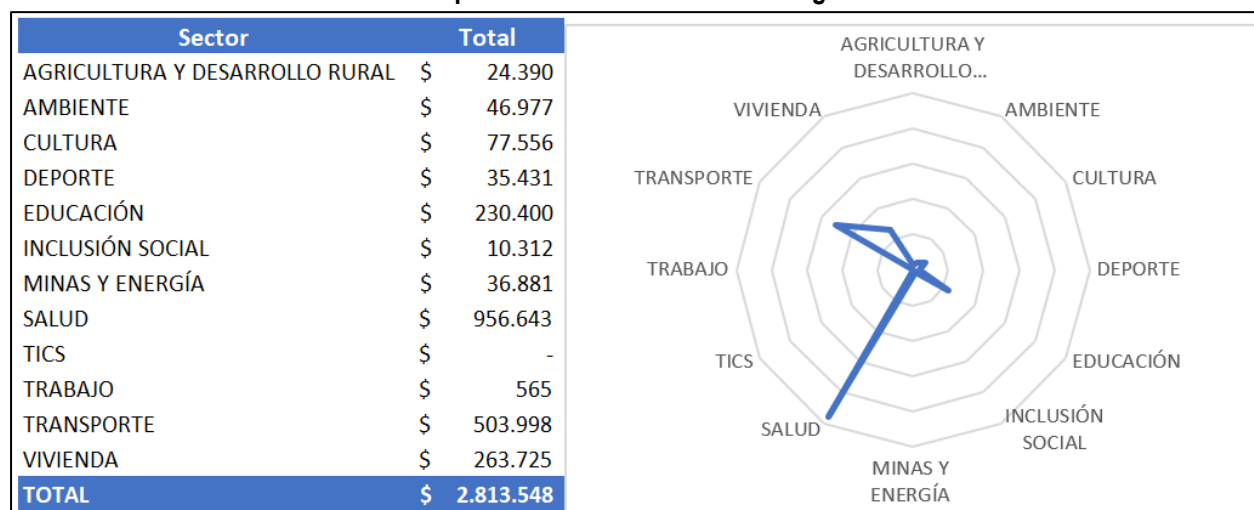
Gráfica 54. Inversión por pilares 2012 – 2019 subregión Montes de María



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS, y ART.

En cuanto a la distribución de los recursos por sector, se encuentra que el comportamiento se mantiene similar al reportado a nivel de pilar, reconociendo que el 24,5% de la inversión estuvo concentrada en el sector de salud, el 15% en el sector de inclusión social y el 13,9% de los recursos estuvieron dirigidos a financiar proyectos relacionados al sector transporte.

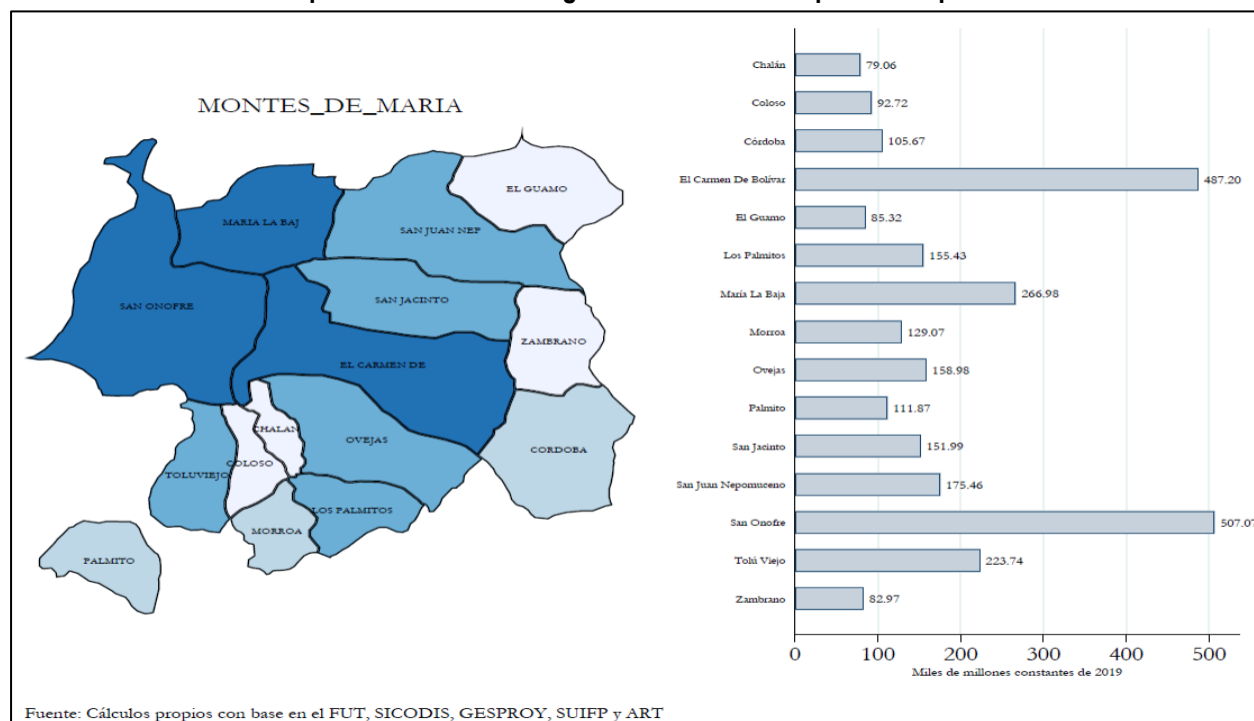
Gráfica 55. Inversión por sectores 2012 – 2019 subregión Montes de María



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS, y ART.

Al focalizar en análisis a nivel municipal se encuentra que la inversión estuvo dirigida principalmente a los municipios de San Onofre (Sucre) y al Carmen de Bolívar (Bolívar), representando el 33,5% del total de la inversión de la subregión. Ahora bien, dentro de los municipios que reportaron menor inversión se encuentran: Chalán (Sucre), el Guamo (Bolívar) y Zambrano (Bolívar).

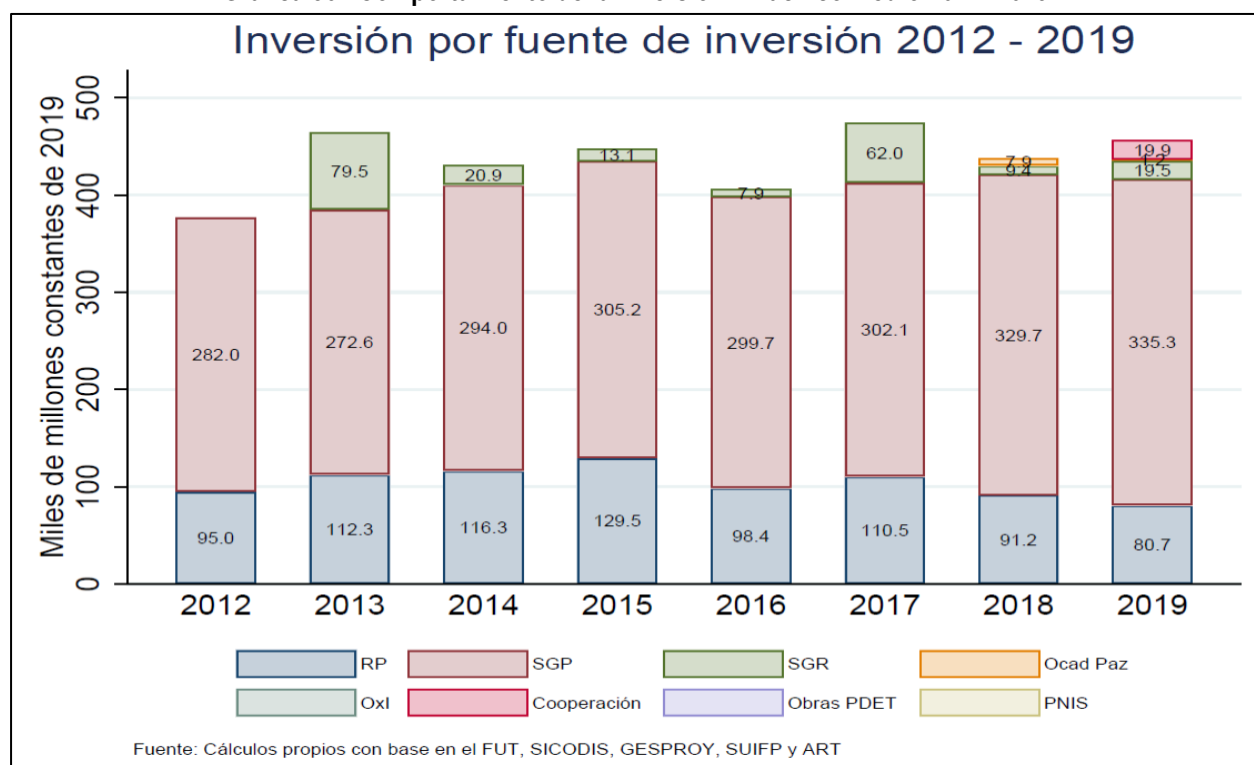
Mapa 19. Inversión subregión Montes de María por municipios.



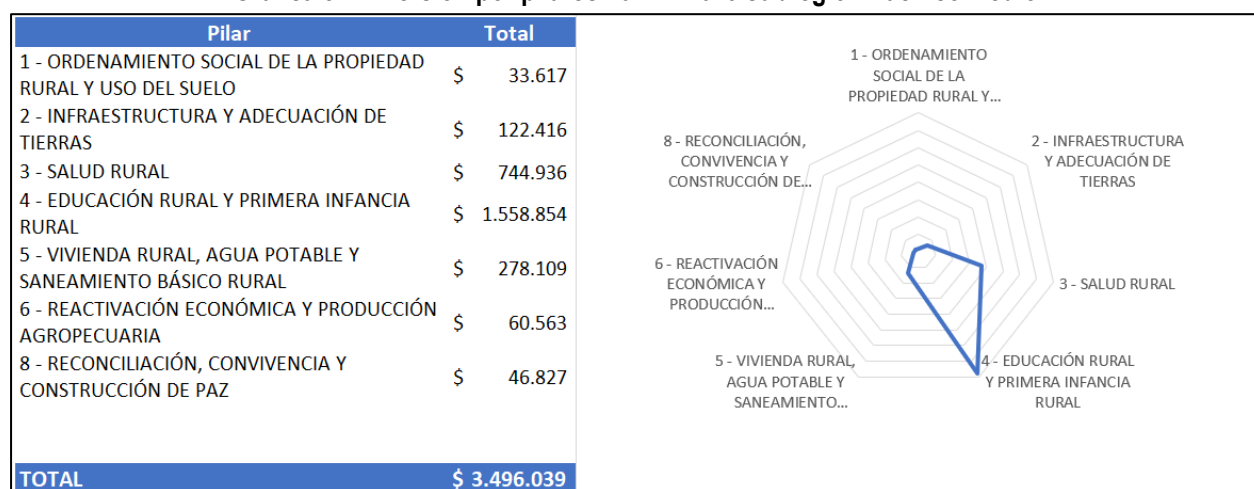
3.9. PACÍFICO MEDIO

La subregión de Pacífico Medio está compuesta por 3 municipios del departamento del Cauca: Guapi, López y Timbiquí y uno del Valle del Cauca, Buenaventura. Dentro de su territorio concentra al 5,6% del total de la población PDET, según Censo 2018, lo que corresponde a 382.937 personas. La subregión concentra una población superior a los 417.000 habitantes. Entre el 2012 y el 2019 apropió cerca de \$3.4 billones en inversiones provenientes de RP, SGP, SGR, OCAD Paz, OXI y Cooperación Internacional

En cuanto a la inversión histórica de la subregión, se evidencia un rezago importante respecto a la inversión de las demás subregiones PDET. Lo anterior, teniendo en cuenta que más del 80% del total de la inversión corresponde a recursos provenientes del SGP y RP. En cuanto a la tendencia de la inversión producto de la aprobación de recursos del SGR, se encuentra que esta ha mantenido una tendencia diferencia en los últimos 8 años, presentando el pico más alto de inversión en el año 2013 con una inversión de \$79 mil millones y en 2017 con una inversión de \$62 mil millones. Un factor que llama la atención es la reducción de la inversión entre 2018 y 2019, la cual representó una caída del 84% en 2018. Del mismo modo, se evidencia que durante el 2019 no se presentó inversión a través del OCAD paz para dicha subregión, mientras que los recursos del mecanismo de Oxl representaron una inversión de \$19 mil millones en 2019.

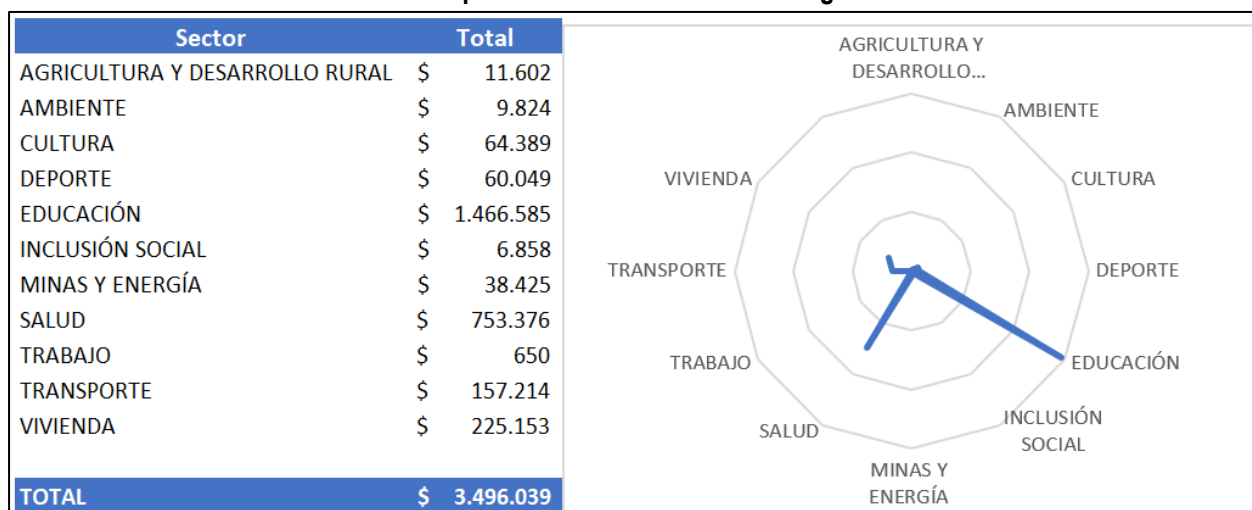
Gráfica 56. Comportamiento de la inversión – Pacífico Medio 2012 -2019


En cuanto a la distribución de los recursos a nivel sectorial, se encuentra que el 48,1% de los recursos han estado dirigidos a financiar proyectos de Salud y Educación. Esto es explicado por la relevancia de los recursos del SGP y RP en la subregión y la ausencia de recursos provenientes de fuentes como el SGR, OCAD paz y Oxl, que le permitan financiar proyectos relacionados con otros sectores en la subregión.

Gráfica 57. Inversión por pilares 2012 – 2019 subregión Pacífico Medio


Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS, y ART.

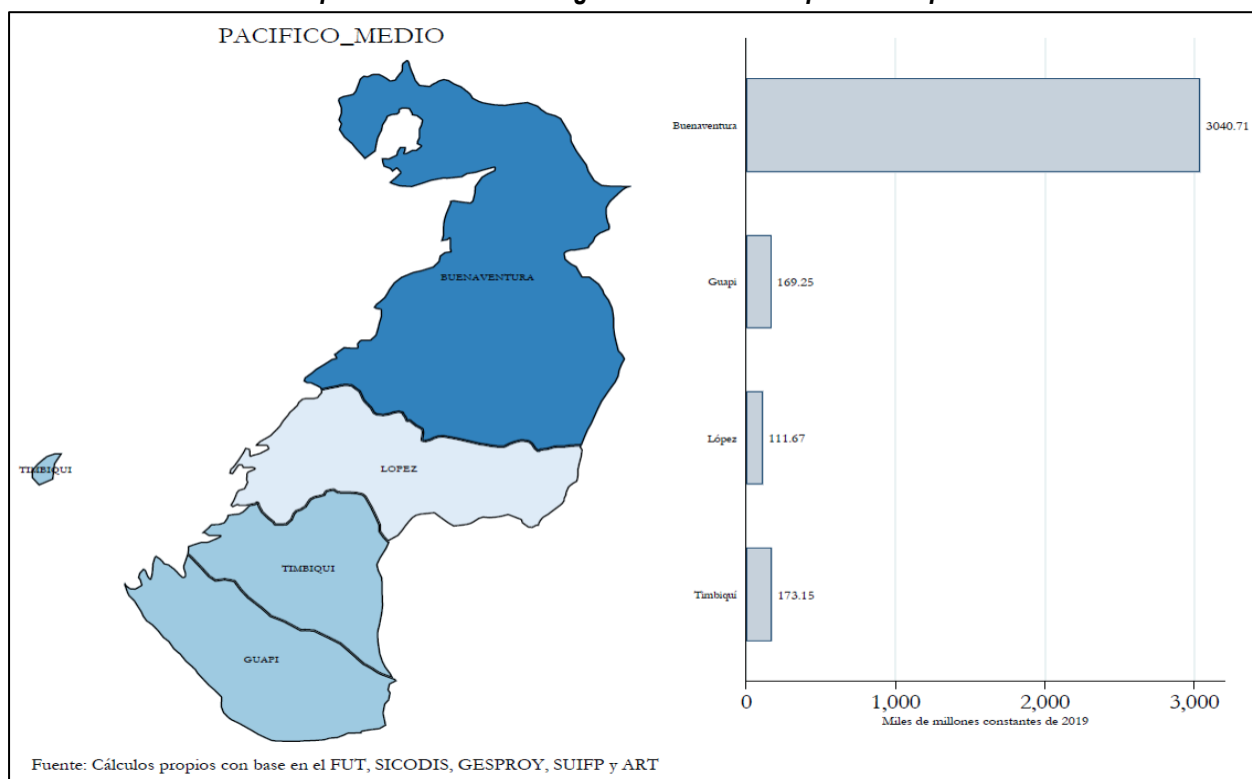
Gráfica 58. Inversión por sectores 2012 – 2019 subregión Pacífico Medio



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS, y ART.

Al focalizar el análisis a nivel municipal se encuentra que el 74,8% de los recursos están concentrados en Buenaventura, el 9,2% en el municipio de Guapi, el 9,1% en el municipio de Timbiquí y el 6,9% en el municipio de López.

Mapa 20. Inversión subregión Pacífico Medio por municipios

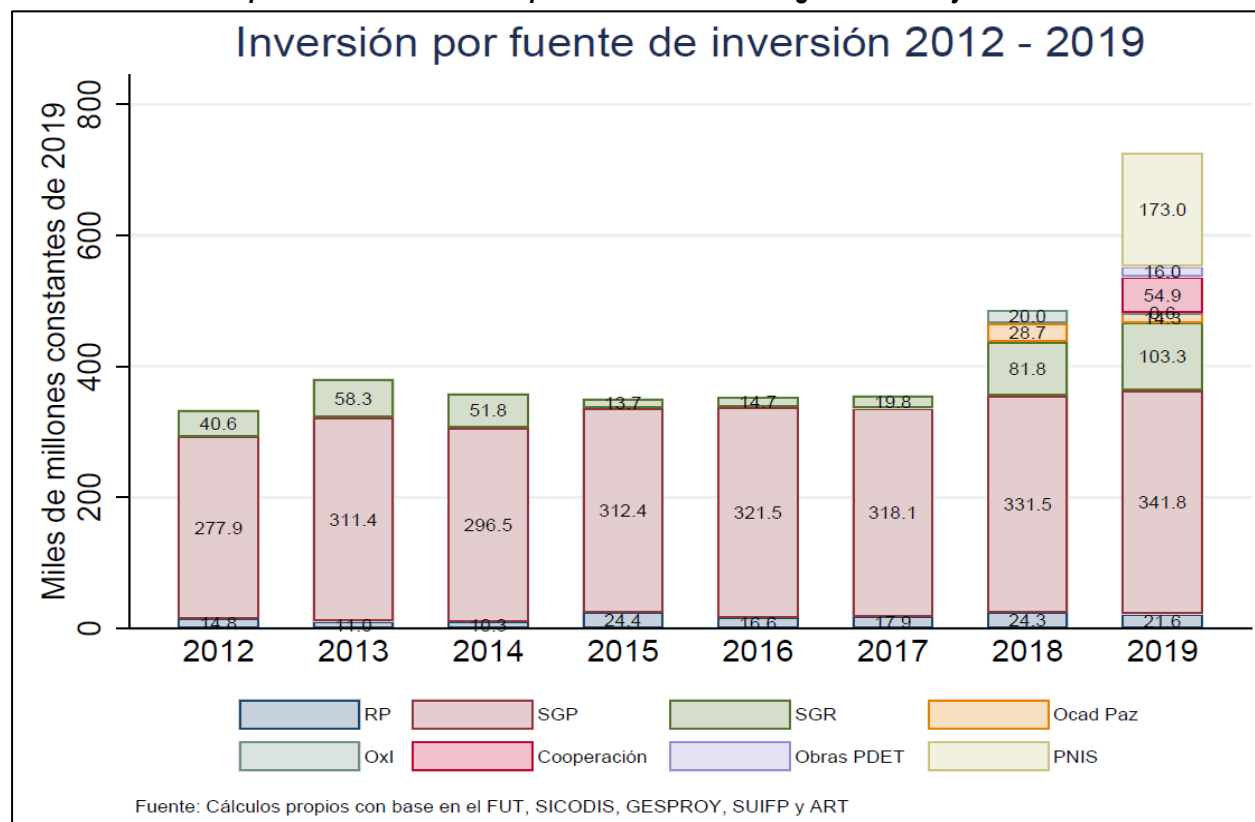


3.10. PACÍFICO Y FRONTERA NARIÑENSE

La subregión de Pacífico y Frontera Nariñense se compone de 11 municipios PDET ubicados en departamento de Nariño: Barbacoas, El Charco, Francisco Pizarro, La Tola, Magüi, Mosquera, Olaya Herrera, Ricaurte, Roberto Payán, San Andrés de Tumaco y Santa Bárbara. La subregión concentra una población superior a los 464.799 habitantes.

Teniendo en cuenta que el ejercicio permitió identificar plenamente los resultados de inversión en los municipios PDET para las fuentes de Recursos Propios, SGP, SGR, Ocad Paz, Obras por Impuestos y Cooperación, para esta subregión la inversión entre 2012 y 2019 ascendió a \$3,15 billones, correspondiente al 7% del total invertido a nivel PDET. En este sentido, mientras que en el 2012 la inversión fue \$333,359 millones, para el 2019 los recursos aumentaron 61%, ascendiendo a \$536,775 millones, explicado por un incremento significativo en la inversión proveniente de SGR y Cooperación internacional, que en conjunto representaron el 30% de la inversión en el 2019.

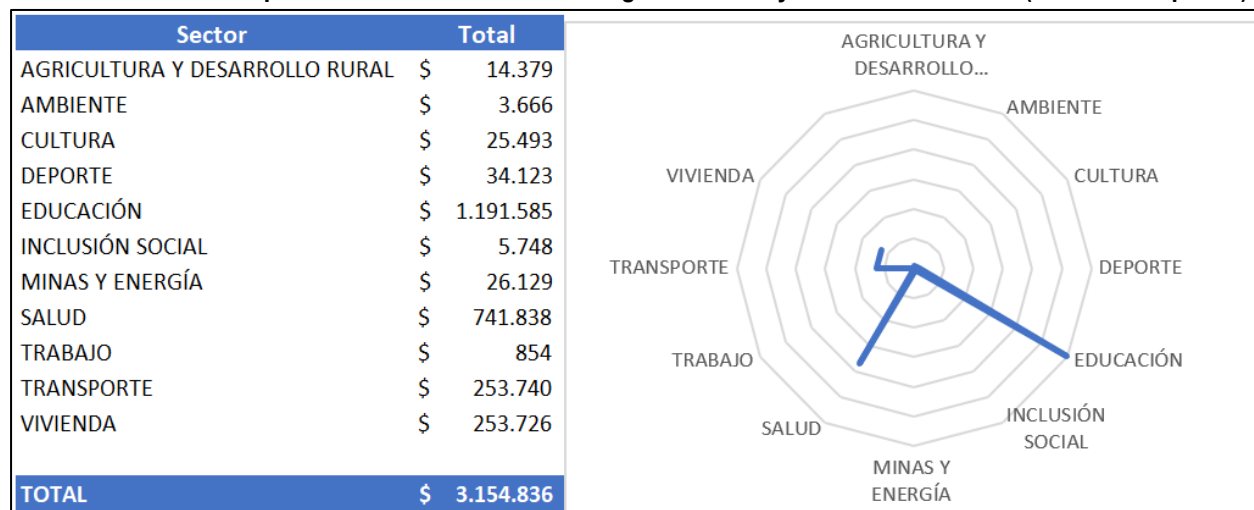
Gráfica 59. Composición de la inversión por fuentes en la subregión Pacífico y Frontera Nariñense.



La **Gráfica 60** presenta la inversión (RP, SGP, SGR, OCAD Paz, Oxl y Cooperación), discriminada por sectores en la subregión Pacífico y Frontera Nariñense durante el periodo comprendido entre 2012 y 2019. Dentro de los sectores que más recursos apropiaron se encuentra educación y salud, estos dos sectores concentraron el 61% del total de recursos apropiados durante el periodo de estudio. Mientras que, los

sectores que menos recursos apropiaron fueron agricultura, medio ambiente, Inclusión Social y Trabajo que concentraron apenas el 1% de los recursos apropiados.

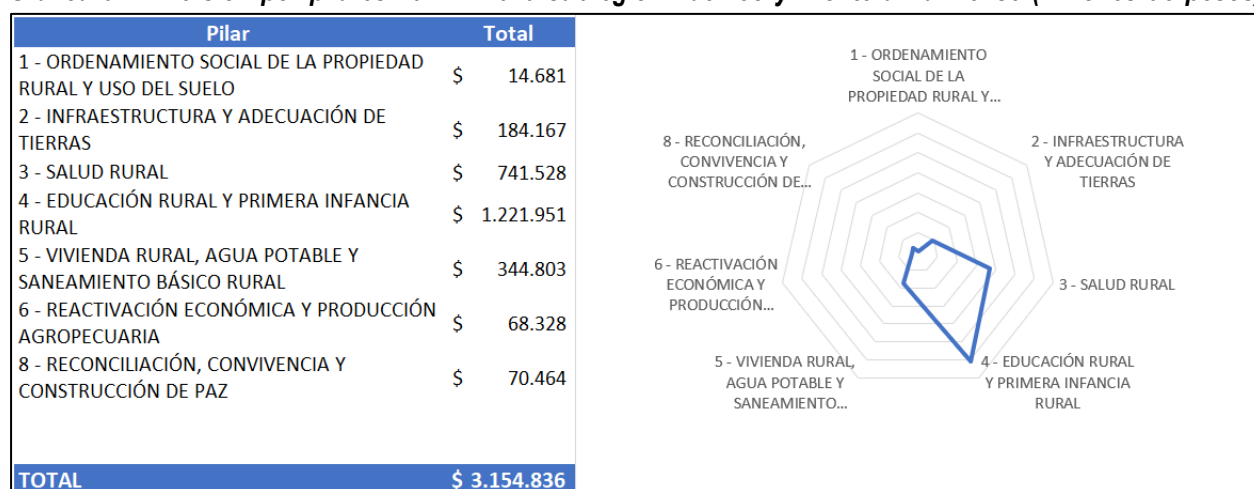
Gráfica 60. Inversión por sectores 2012 – 2019 subregión Pacífico y Frontera Nariñense (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS y ART.

La **Gráfica 61** muestra la inversión en la subregión Pacífico y Frontera Nariñense discriminada por pilares entre 2012 y 2019. Se puede apreciar que los pilares de Salud Rural, Educación Rural y Vivienda Rural fueron los que mayores recursos de inversión apropiaron entre 2012 y 2019, concentrando aproximadamente el 73% de los recursos. Por otra parte, no se presentó inversión en el pilar de Derecho a la seguridad alimentaria y en los pilares de Ordenamiento Social de la Propiedad, Reactivación económica y Reconciliación y Paz agruparon apenas el 5% del total de recursos apropiados durante el periodo de estudio.

Gráfica 61. Inversión por pilares 2012 – 2019 subregión Pacífico y Frontera Nariñense (millones de pesos)

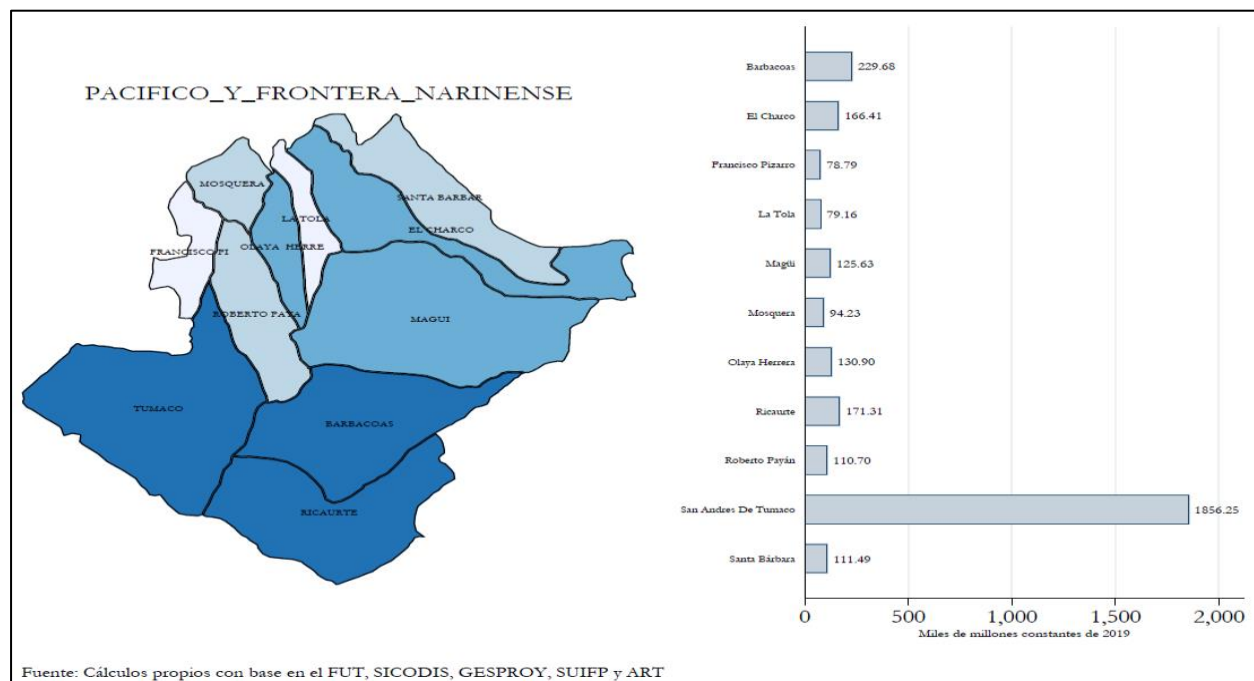


Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS y ART.

El **Mapa 21** muestra la inversión de la subregión Pacífico y Frontera Nariñense discriminada por municipios, como se puede apreciar el municipio de San Andrés de Tumaco fue el que mayores montos de inversión recibió durante el periodo estudiado, seguido de los municipios de Barbacoas y Ricaurte respectivamente.

Por otra parte, los municipios de Francisco Pizarro y La Tola fueron los municipios que menores montos de inversión recibieron.

Mapa 21. Inversión subregión Pacífico y Frontera Nariñense por municipios (millones de pesos)

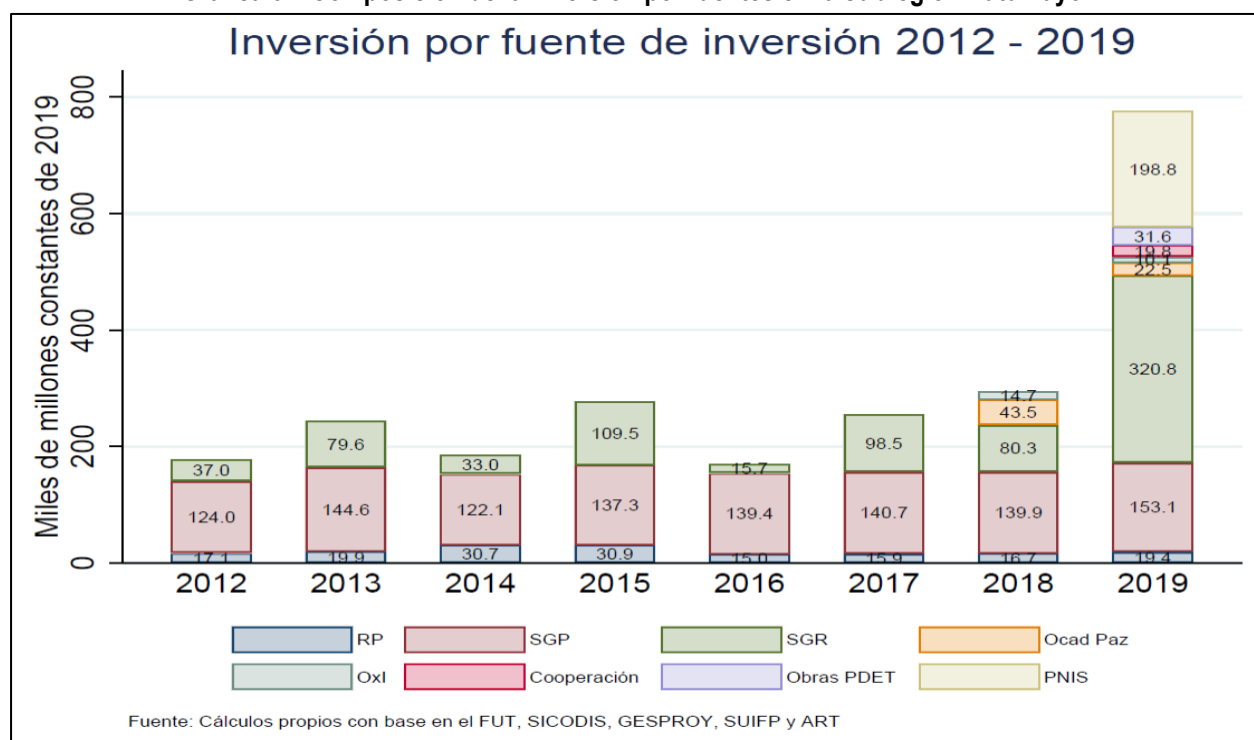


3.11. PUTUMAYO

La subregión de Putumayo se compone de 9 municipios PDET ubicados en el departamento de Putumayo: Mocoa, Orito, Puerto Asís, Puerto Caicedo, Puerto Guzmán, Puerto Leguísimo, San Miguel, Valle del Guamez y Villagarzón. La subregión concentra una población superior a los 320.204.000 habitantes, correspondiente al 5.3% del total de la población PDET.

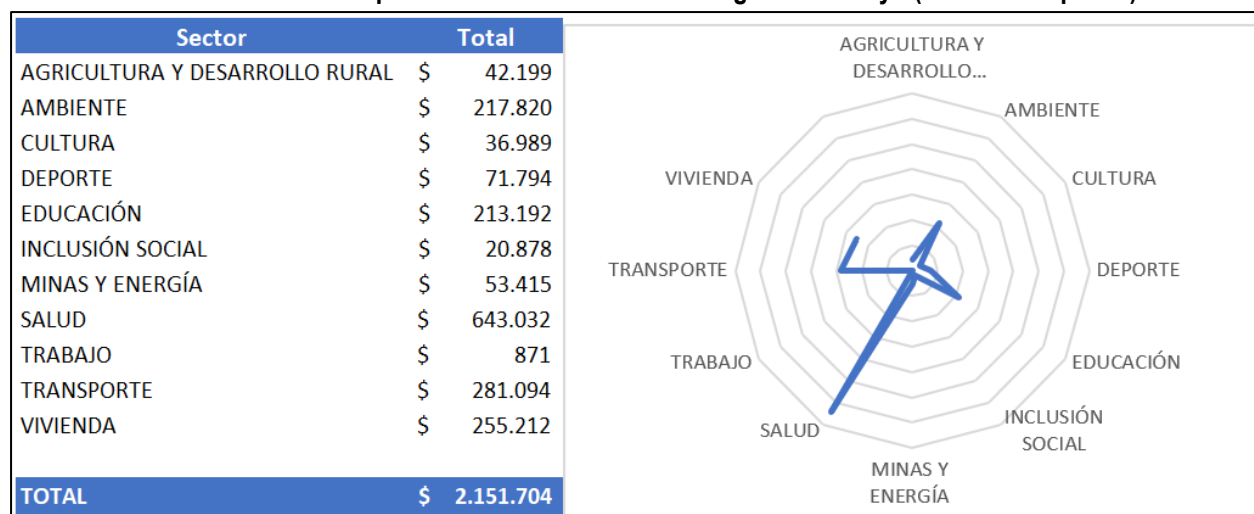
Teniendo en cuenta que el ejercicio permitió identificar plenamente los resultados de inversión en los municipios PDET para las fuentes de Recursos Propios, SGP, SGR, Ocad Paz, Obras por Impuestos y Cooperación, para esta subregión la inversión entre 2012 y 2019 ascendió a \$2.15 billones, correspondiente al 5% del total invertido a nivel PDET. En este sentido, mientras que en el 2012 la inversión fue \$178,014 millones, para el 2019 los recursos aumentaron 207%, ascendiendo a \$545,671 millones. En este caso, el crecimiento estuvo explicado principalmente por el gran número de proyectos aprobados a través del SGR, que representó el 59% del total invertido en el 2019.

Gráfica 62. Composición de la inversión por fuentes en la subregión Putumayo.



La **Gráfica 63** presenta la inversión (RP, SGP, SGR, OCAD Paz, Oxl y Cooperación), discriminada por sectores en la subregión Putumayo durante el periodo comprendido entre 2012 y 2019. Dentro de los sectores que más recursos apropiaron se encuentra Salud, Transporte y Vivienda, estos tres sectores concentraron el 55% del total de recursos apropiados durante el periodo de estudio. Mientras que, los sectores que menos recursos apropiaron fueron cultura, trabajo e inclusión social que concentraron apenas el 2.7% de los recursos apropiados.

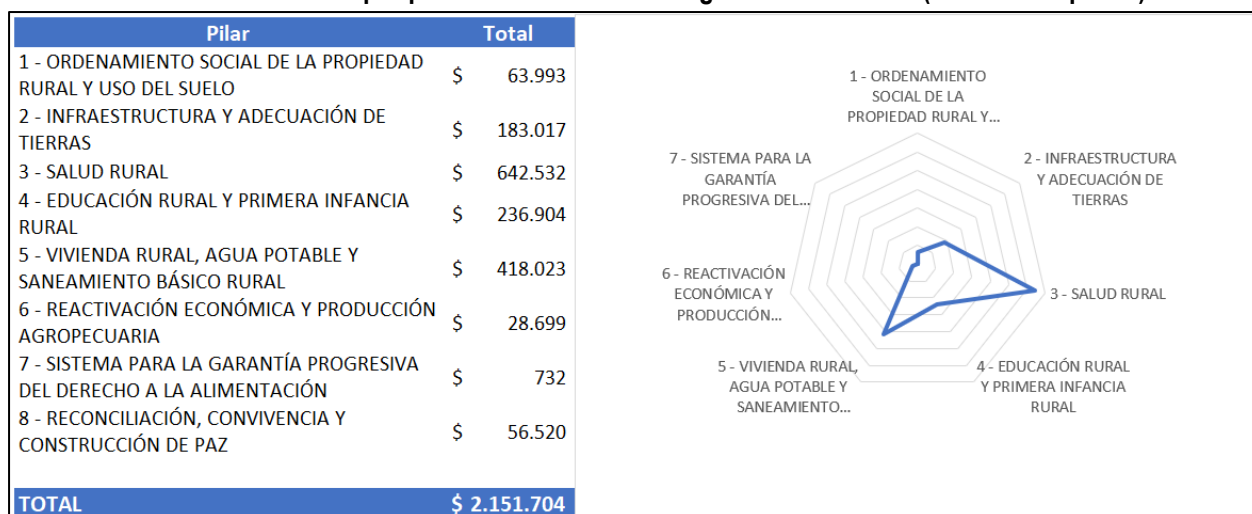
Gráfica 63. Inversión por sectores 2012 – 2019 subregión Putumayo (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS y ART.

La **Gráfica 64** muestra la inversión en la subregión Putumayo discriminada por pilares entre 2012 y 2019. Se puede apreciar que los pilares de Salud Rural, Educación Rural y Vivienda y Saneamiento Básico Rural fueron los que mayores recursos de inversión apropiaron entre 2012 y 2019, concentrando aproximadamente el 60% de los recursos. Por otra parte, los pilares de Derecho a la Alimentación y Reactivación económica agrupan apenas el 1,4% del total de recursos apropiados durante el periodo de estudio.

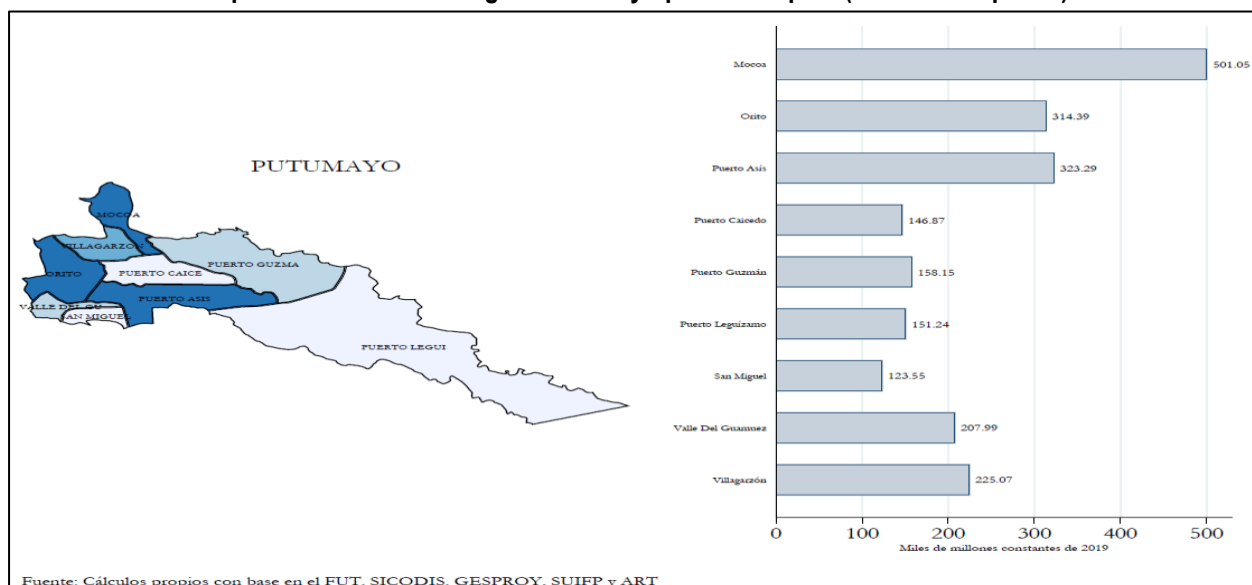
Gráfica 64. Inversión por pilares 2012 – 2019 subregión Sur de Tolima (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS y ART.

El **Mapa 22** muestra la inversión de la subregión Putumayo discriminada por municipios, como se puede apreciar el municipio de Mocoa fue el que mayores montos de inversión recibió durante el periodo estudiado, seguido los municipios de Puerto Asís y Orito. Por otra parte, los municipios de San Miguel y Puerto Caicedo fueron los municipios que menores montos de inversión recibieron.

Mapa 22. Inversión subregión Putumayo por municipios (millones de pesos)



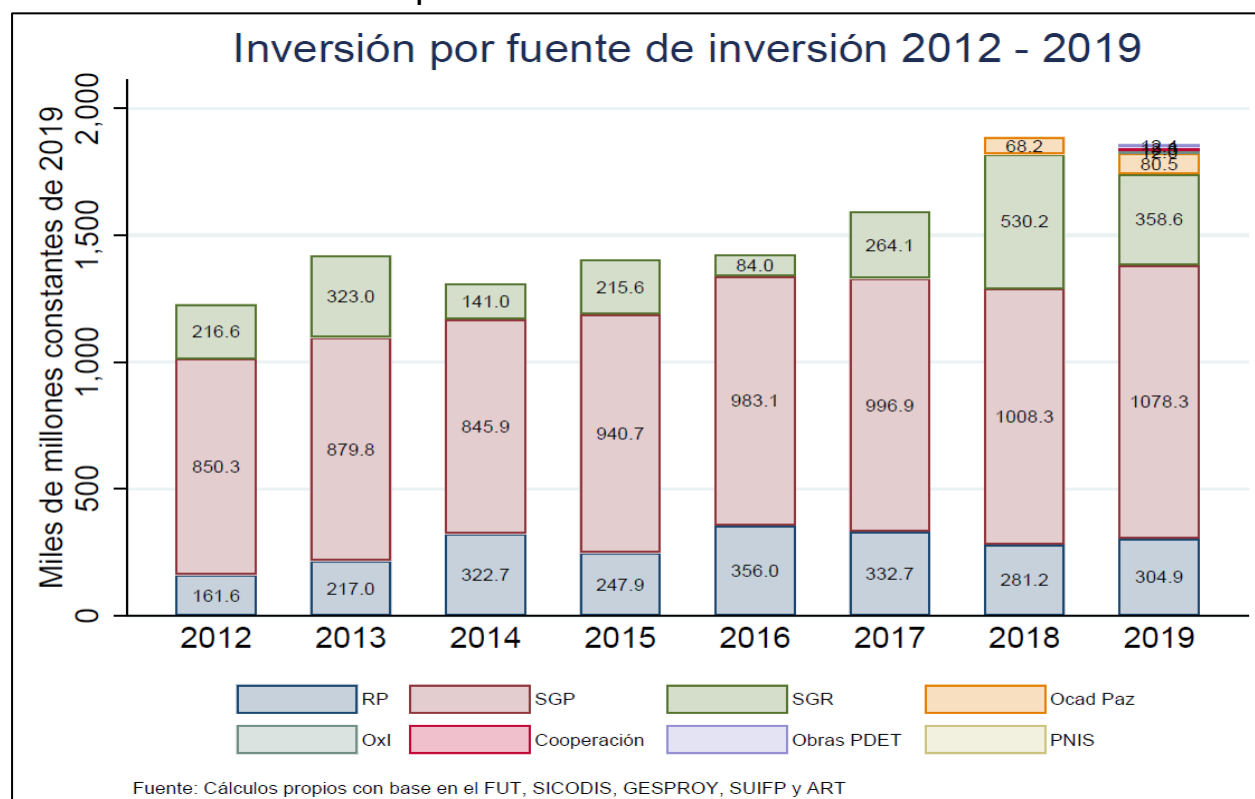
Fuente: Cálculos propios con base en el FUT, SICODIS, GESPROY, SUIFP y ART

3.12. SIERRA NEVADA – PERIJÁ – ZONA BANANERA

La subregión de Sierra Nevada es la subregión que históricamente ha reportado los niveles de inversión más altos dentro del territorio PDET, este fenómeno se debe principalmente a que dentro de esta subregión se encuentran incluidas las capitales del departamento del Cesar y Magdalena. Dentro de la subregión se encuentran agrupados 15 municipios PDET, de los cuales 8 pertenecen al departamento del Cesar (Agustín Codazzi, Becerril, LA Jagua de Ibirico, La paz, Manaure, Pueblo Bello, San Diego y Valledupar); 3 municipios al departamento de la Guajira (Dibulla, Fonseca y San Juan del Cesar) y 4 municipios al departamento de Magdalena (Aracataca, Ciénaga, Fundación y Santa Marta). Del mismo modo, se encuentra que es la subregión con mayor densidad población del territorio PDET, cerca del 1.620.593 de personas se encuentran localizadas en dicha subregión (26,1% del total de la población PDET).

En cuanto a la trayectoria histórica de la inversión, se encuentra que esta ha presentado un comportamiento creciente entre 2012 y 2018. A diferencia de la mayoría de las subregiones, Sierra Nevada no presentó una reducción en su inversión total en 2016, debido a la caída de los precios del petróleo, ya que la reducción de inversión proveniente del SGR fue compensada con un incremento del 44% de sus Recursos Propios en 2016. Por otro lado, se destaca el incremento de la inversión del SGR entre 2016 y 2018, alcanzando el pico de inversión del SGR en 2018 de \$530 mil millones. Sin embargo, en 2019 se presentó una caída del 48% de los recursos provenientes del SGR, esta reducción estuvo acompañada de un incremento de \$12 mil millones del OCAD paz (ver Gráfica 65).

Gráfica 65. Comportamiento de la inversión – Sierra Nevada 2012 -2019



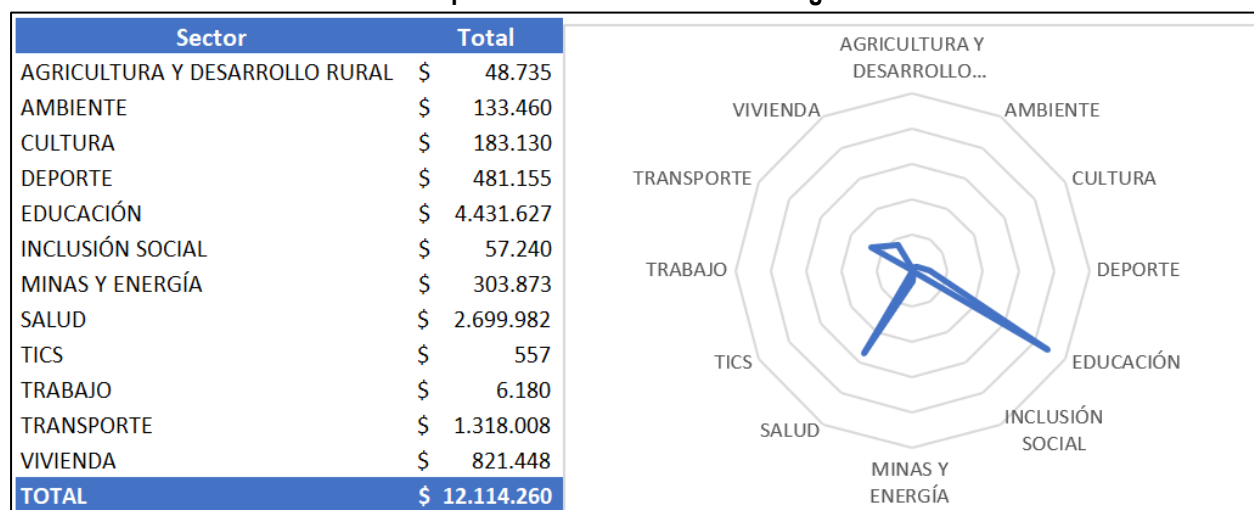
Ahora bien, al observar la distribución de los recursos a nivel de pilar se encuentra que el 35,4% de estos estuvieron dirigidos a financiar proyectos del sector de educación, el 21,4% proyectos relacionados al pilar de infraestructura y adecuación de tierras y el 16,2% para financiar proyectos del pilar de salud. Por otro lado, los pilares que representan mayor rezago han sido: el pilar para la garantía al derecho a la alimentación (0,4%) y el pilar de ordenamiento territorial y uso del suelo (1,6%) (ver Gráfica 66).

Gráfica 66. Inversión por pilares 2012 – 2019 subregión de Sierra Nevada



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS y ART.

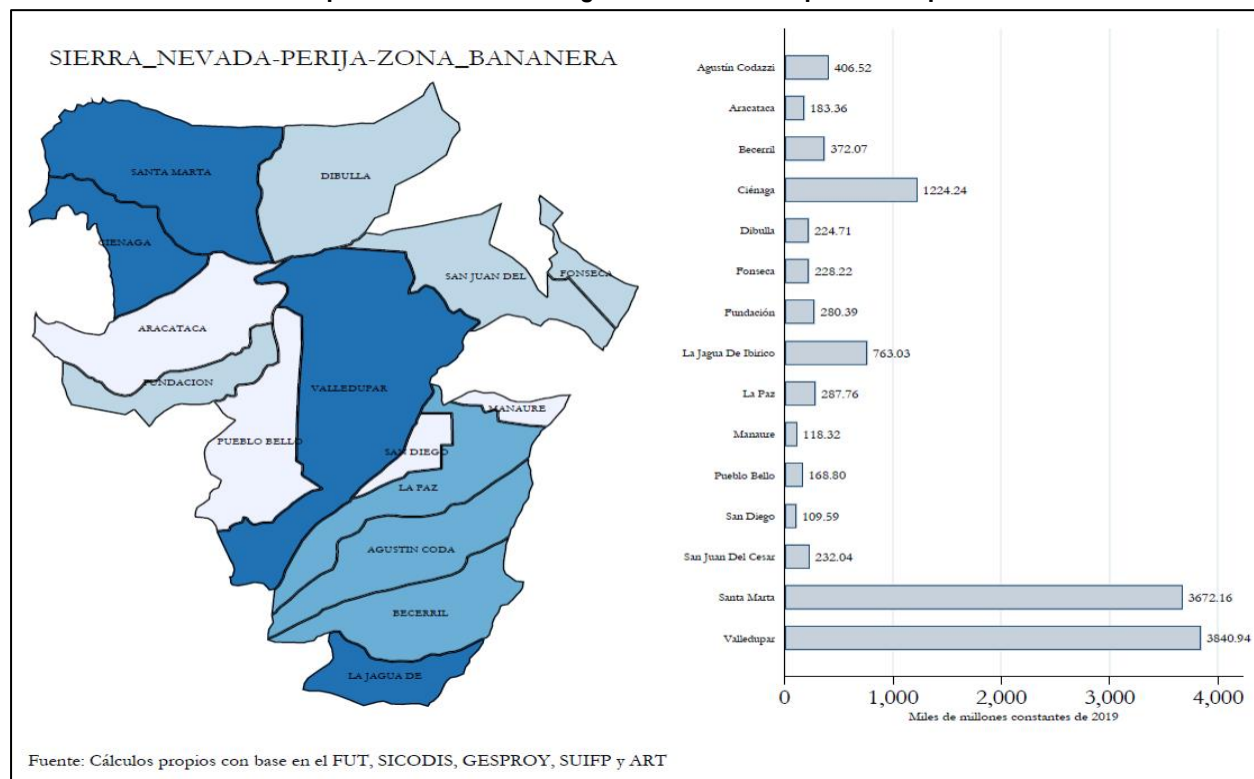
Gráfica 67. Inversión por sectores 2012 – 2019 subregión de Sierra Nevada



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS y ART.

Al focalizar el análisis de inversión a nivel municipal, es evidente que las ciudades como Santa Marta y Valledupar son las que concentran la inversión total de la subregión. Sin embargo, al analizar la distribución de la inversión por fuente, se encuentra que la inversión proveniente de los recursos del SGR se han concentrado en financiar proyectos en los municipios de La Jagua de Ibirico, Valledupar y Ciénaga, mientras que la inversión del SGR en Santa Marta representar el 4% del total de la inversión histórica de la subregión. En cuanto a la distribución de los recursos de OCAD paz a nivel municipal, se observa que el 48% de los recursos han estado dirigidos a los municipios de la Paz (Cesar), Santa Marta y Fonseca (Guajira).

Mapa 23. Inversión subregión Sierra Nevada por municipios

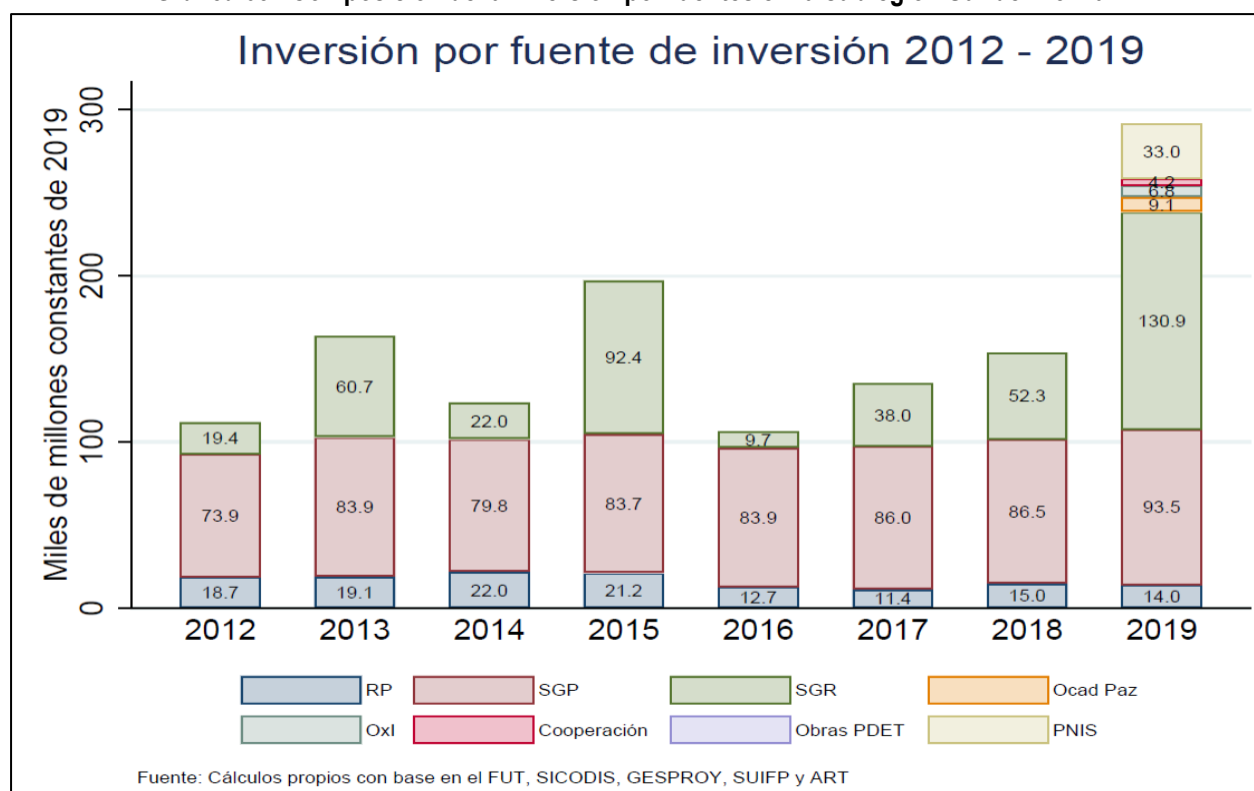


3.13. SUR DE BOLÍVAR

La subregión de Sur de Bolívar está constituida por 7 municipios PDET: Arenal, Cantagallo, Morales San Pablo, Santa Rosa Del Sur, Simití y Yondó. La subregión cuenta con una población de aproximadamente 139.000 habitantes, correspondiente al 2% del total PDET. Entre el 2012 y el 2019 apropió cerca de 1.2 billones de pesos en inversiones provenientes de RP, SGP, SGR, OCAD Paz, OXI y Cooperación Internacional.

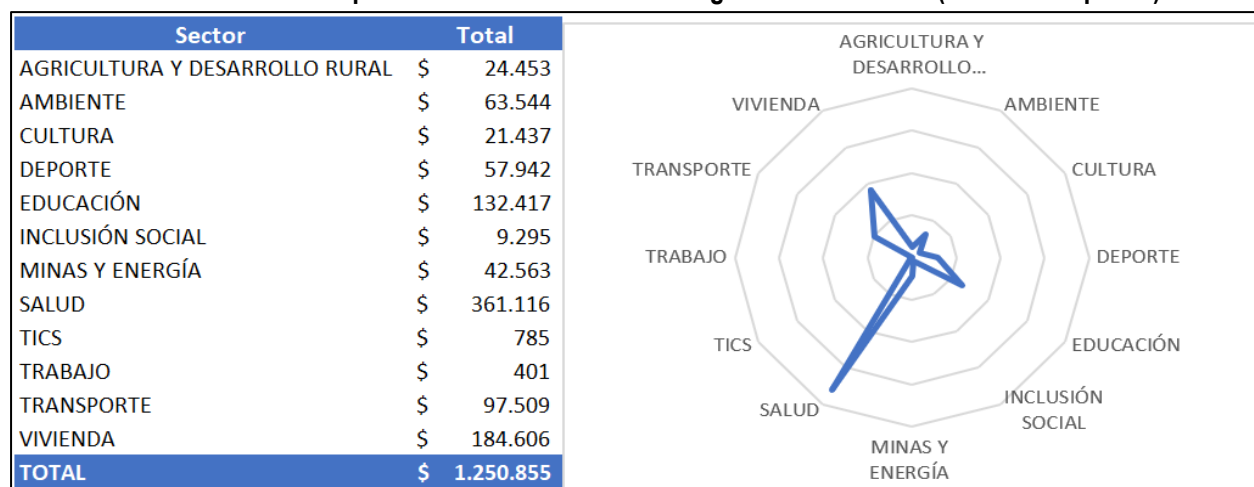
La **Gráfica 68** muestra la composición de la inversión entre 2012 y 2019 en la subregión Sur de Bolívar, discriminada por las fuentes de recursos mencionadas anteriormente. De acuerdo con la gráfica se puede apreciar la inversión entre 2012 y 2019 presentó una variación positiva a lo largo del periodo estudiado, en promedio de 20% anual. Sin embargo, se presentaron fuertes variaciones entre 2012 y 2017. Entre 2012 y 2013, la inversión se incrementó en 46%, entre 2013 y 2014 la inversión mostro variaciones negativas debido a una reducción de los montos de proyectos aprobados en el SGR (-24%) ; entre el 2015 y 2016 los montos de inversión crecieron aproximadamente 60%, este incremento se debió a un aumento de recursos aprobados en el SGR; entre 2015 y 2016 se presentó una tasa de crecimiento negativa (-46%) principalmente explicada por qué los montos de proyectos aprobados en el SGR disminuyeron. Entre el 2016 y 2019 el crecimiento de la inversión mostró nuevamente una tasa de crecimiento cercana al 35%, en este caso el incremento se sustentó en un aumento de recursos aprobados en el SGR principalmente, apoyado por OCAD Paz y Cooperación que correspondieron al 6% de los recursos de inversión en 2019.

Gráfica 68. Composición de la inversión por fuentes en la subregión Sur del Bolívar



La **Gráfica 69** presenta la inversión proveniente de las fuentes anteriormente mencionadas, discriminada por sectores en la subregión durante el periodo comprendido entre 2012 y 2019. Dentro de los sectores que más recursos apropiaron se encuentra Salud, Transporte y Educación, estos tres sectores concentraron el 67% del total de recursos apropiados durante el periodo de estudio. Mientras que, los sectores que menos recursos apropiaron fueron Trabajo, Desarrollo e Inclusión Social que concentraron apenas el 3,7% de los recursos apropiados.

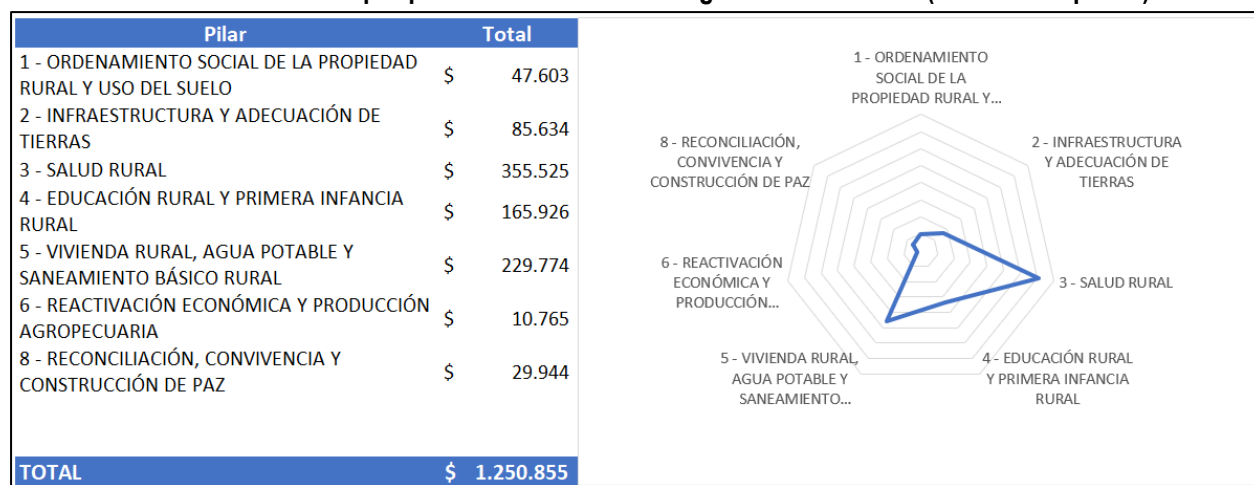
Gráfica 69. Inversión por sectores 2012 – 2019 subregión Sur de Bolívar (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS y ART

La **Gráfica 70** muestra la inversión entre 2012 y 2019 en la subregión Sur del Bolívar discriminada por pilares entre 2012 y 2019. Se puede apreciar que los pilares de Salud Rural, Agua potable e Infraestructura fueron los que mayores recursos de inversión apropiaron entre 2012 y 2019, concentrando aproximadamente el 67% de los recursos. Por otra parte, los pilares de Derecho a la seguridad alimentaria, Reactivación económica y Reconciliación el 3,7% del total de recursos apropiados durante el periodo de estudio.

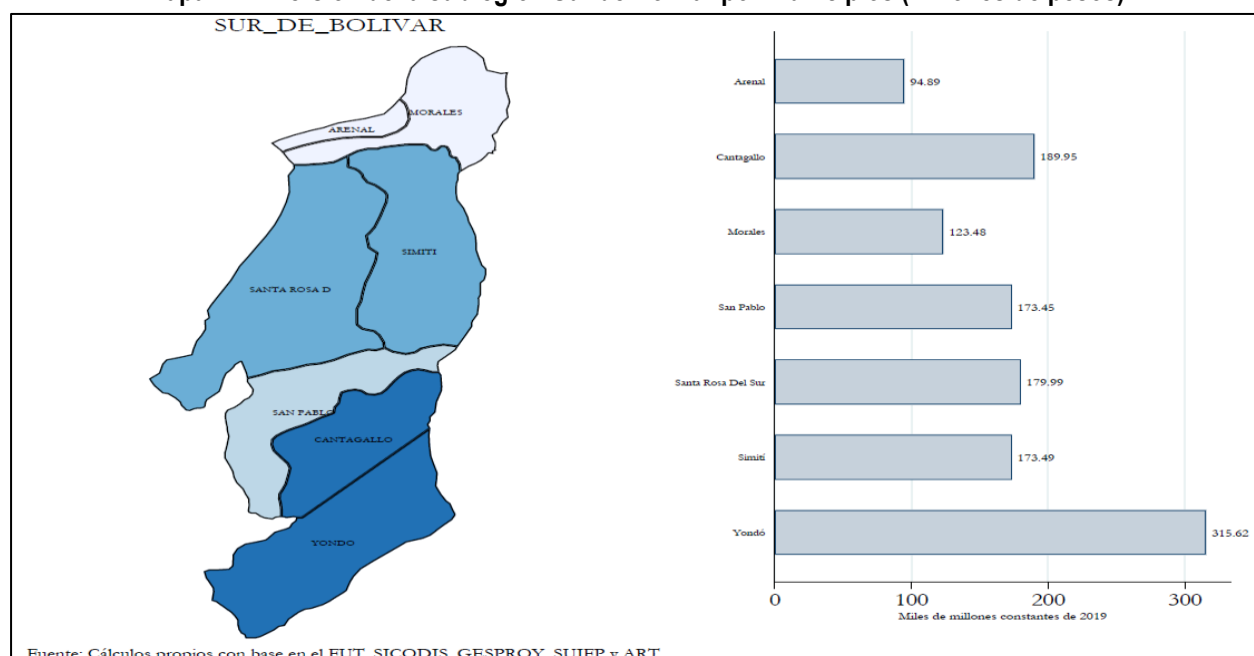
Gráfica 70. Inversión por pilares 2012 – 2019 subregión Sur de Bolívar (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS y ART

El **Mapa 24** muestra la inversión de la subregión Sur de Bolívar discriminada por municipios, mostrando que el municipio de Yondó fue el municipio que mayor cantidad de recursos recibió, seguido por Cantagallo. Por otra parte, los municipios que menores montos de inversión apropiaron fueron Morales y Arenal.

Mapa 24. Inversión de la subregión Sur de Bolívar por municipios (millones de pesos)

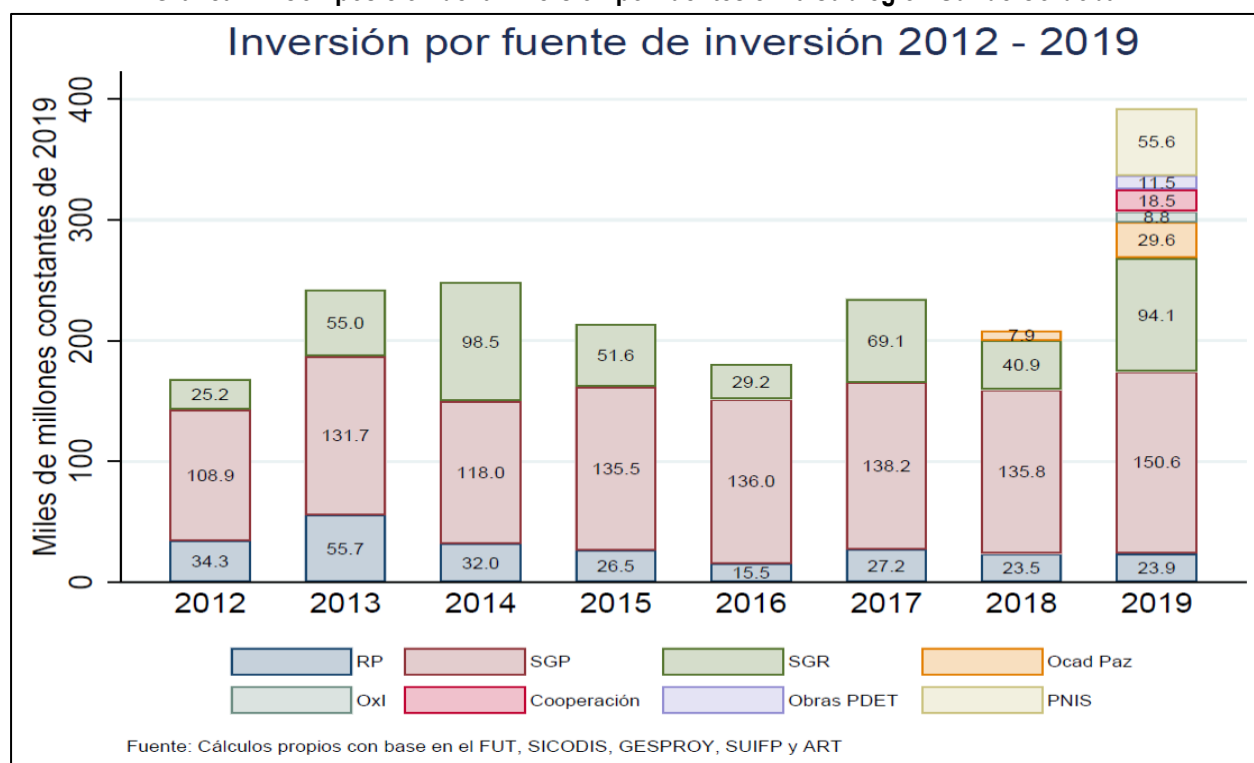


3.14. SUR DE CÓRDOBA

La subregión PDET Sur de Córdoba está integrada por 5 municipios: Montelíbano, Puerto Libertador, San José de Uré, Tierralta y Valencia, cuenta con aproximadamente 270.000 habitantes en su territorio, correspondiente al 4% del total PDET. Entre el 2012 y el 2019 apropió 1.8 billones de pesos en inversiones provenientes de las fuentes RP, SGP, SGR, OCAD Paz, OXI y Cooperación Internacional.

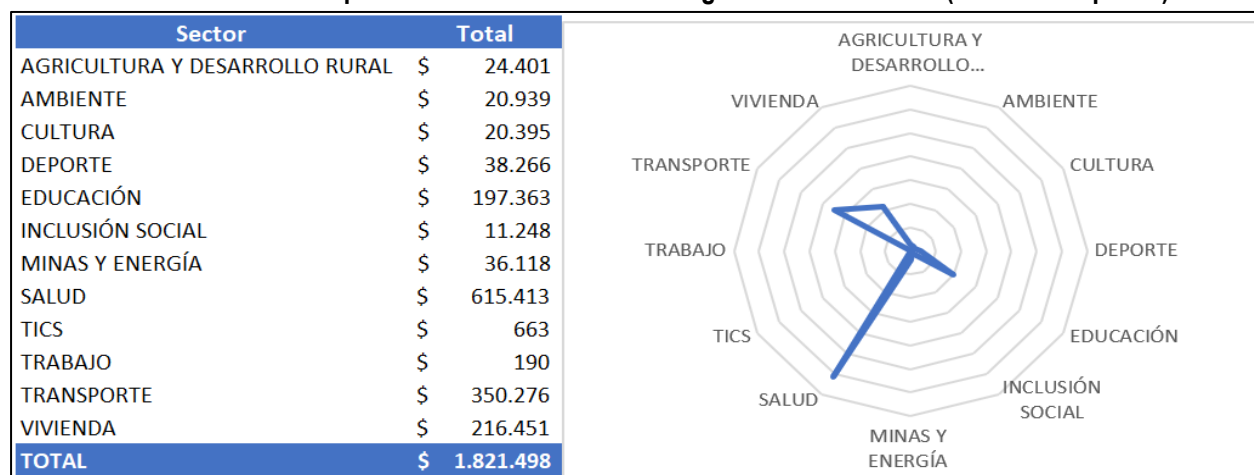
La **Gráfica 71** muestra el comportamiento de la inversión en la subregión entre 2012 y 2019, discriminada por las fuentes mencionadas. En la gráfica se puede apreciar que la inversión a través de estas fuentes presentó una tendencia creciente durante el periodo analizado, la tasa promedio anual de crecimiento fue de 12%. De la misma manera, la gráfica muestra que se presentaron fluctuaciones en los montos de inversión de tal manera que entre 2012 y 2013 la inversión creció a una tasa cercana a 44%; posteriormente, entre 2014 y el 2016 el monto de la inversión bajó a una tasa promedio de -9%; entre 2016 y 2017, el crecimiento de la inversión revertió la tendencia a la baja y creció al 30%, posteriormente entre el 2017 y el 2018 la tasa de crecimiento bajó -11% y finalmente entre 2018 y 2019, la gráfica muestra un incremento acelerado de la inversión exhibiendo tasas de crecimiento de 47%. Entre 2012 y 2017, el comportamiento oscilante de la inversión fue explicado por variaciones en el SGP y SGR; a partir, del 2017, la variación positiva de la inversión obedeció a incrementos en los montos de inversión del Sistema General de Regalías, el programa Obras por Impuestos, OCAD Paz y Cooperación, que concentraron aproximadamente el 30% de la inversión que se apropió en estos entes territoriales en el 2019.

Gráfica 71. Composición de la inversión por fuentes en la subregión Sur de Córdoba



La **Gráfica 72** presenta la inversión proveniente de las fuentes anteriormente mencionadas, discriminada por sectores en la subregión durante el periodo comprendido entre 2012 y 2019. Dentro de los sectores que más recursos apropiaron se encuentra Salud, Transporte y Educación, estos tres sectores concentraron el 65% del total de recursos apropiados durante el periodo de estudio. Mientras que, los sectores que menos recursos apropiaron fueron Trabajo, Inclusión Social y TIC's que concentraron apenas el 0,05% de los recursos apropiados.

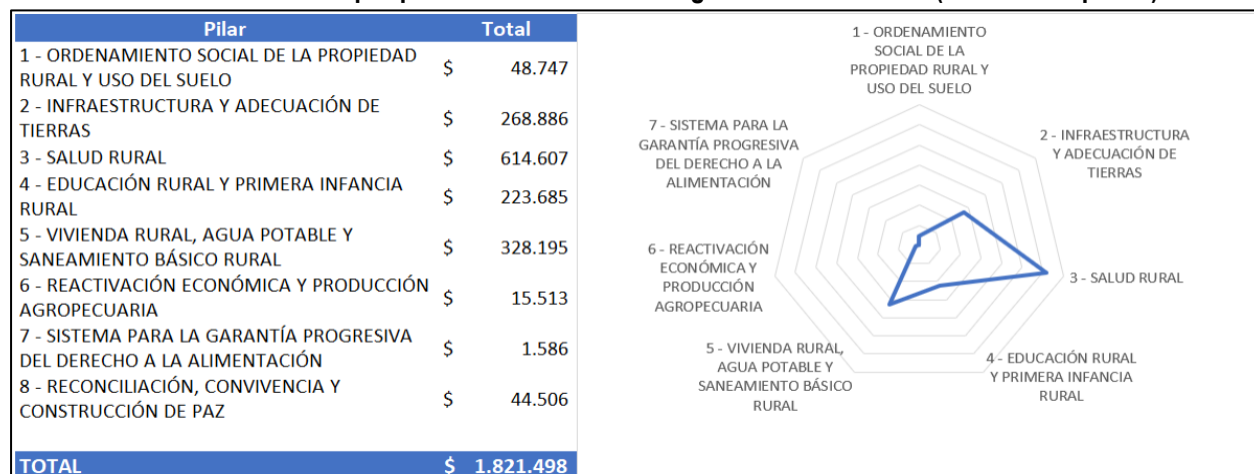
Gráfica 72. Inversión por sectores 2012 – 2019 subregión Sur de Córdoba (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS, USAID y ART

La Gráfica 73 muestra la inversión entre 2012 y 2019 en la subregión Sur de Córdoba discriminada por pilares entre 2012 y 2019. Se puede apreciar que los pilares de Salud Rural, Agua potable e Infraestructura fueron los que mayores recursos de inversión apropiaron entre 2012 y 2019, concentrando aproximadamente el 67% de los recursos. Por otra parte, los pilares de Derecho a la seguridad alimentaria, Ordenamiento Social de la Propiedad y Reactivación económica agrupan apenas el 2,5% del total de recursos apropiados durante el periodo de estudio. Para el caso de la subregión Sur de Córdoba es importante resaltar que se apropiaron recursos que correspondieron al pilar 7.

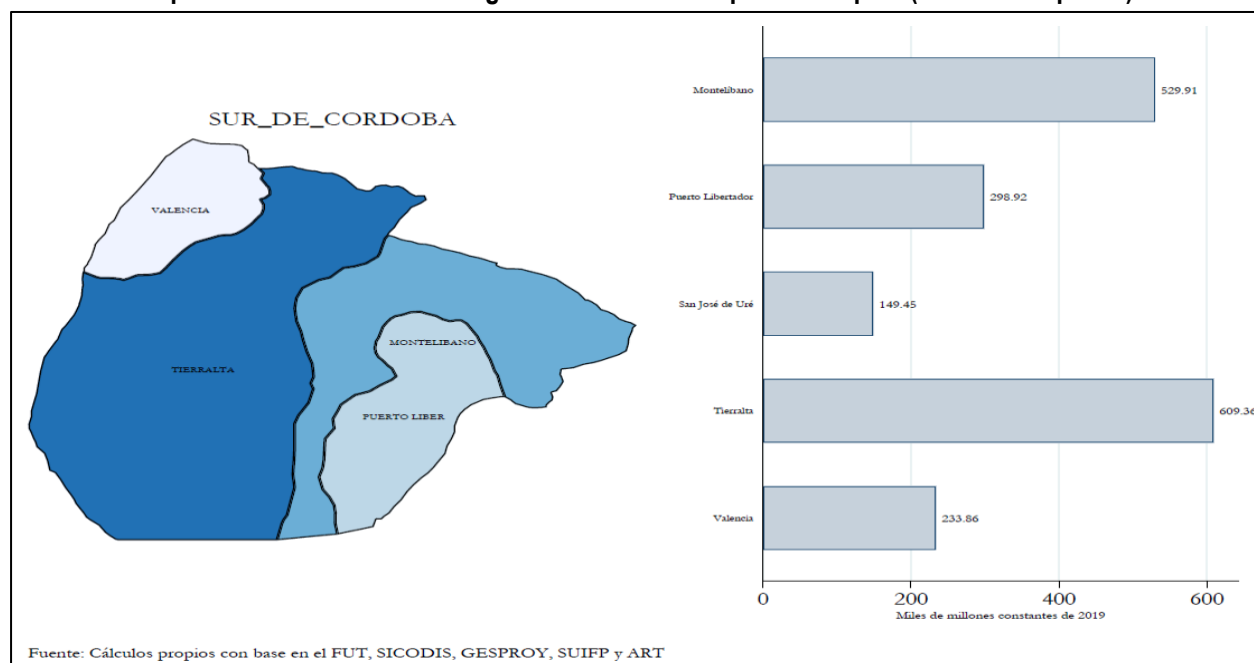
Gráfica 73. Inversión por pilares 2012 – 2019 subregión Sur de Córdoba (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS, USAID y ART

El Mapa 25 muestra la inversión de la subregión Catatumbo discriminada por municipios, como se puede apreciar el municipio de Tierra alta fue el recibió mayor inversión durante el periodo estudiado, seguido del municipio de Montelibano, Tierralta y Montelibano concentran el 63% de la inversión de la subregión. Por otra parte, San José de Uré fue el municipio que recibió menos inversión en esta subregión.

Mapa 25. Inversión de la subregión Sur de Córdoba por municipios (millones de pesos)

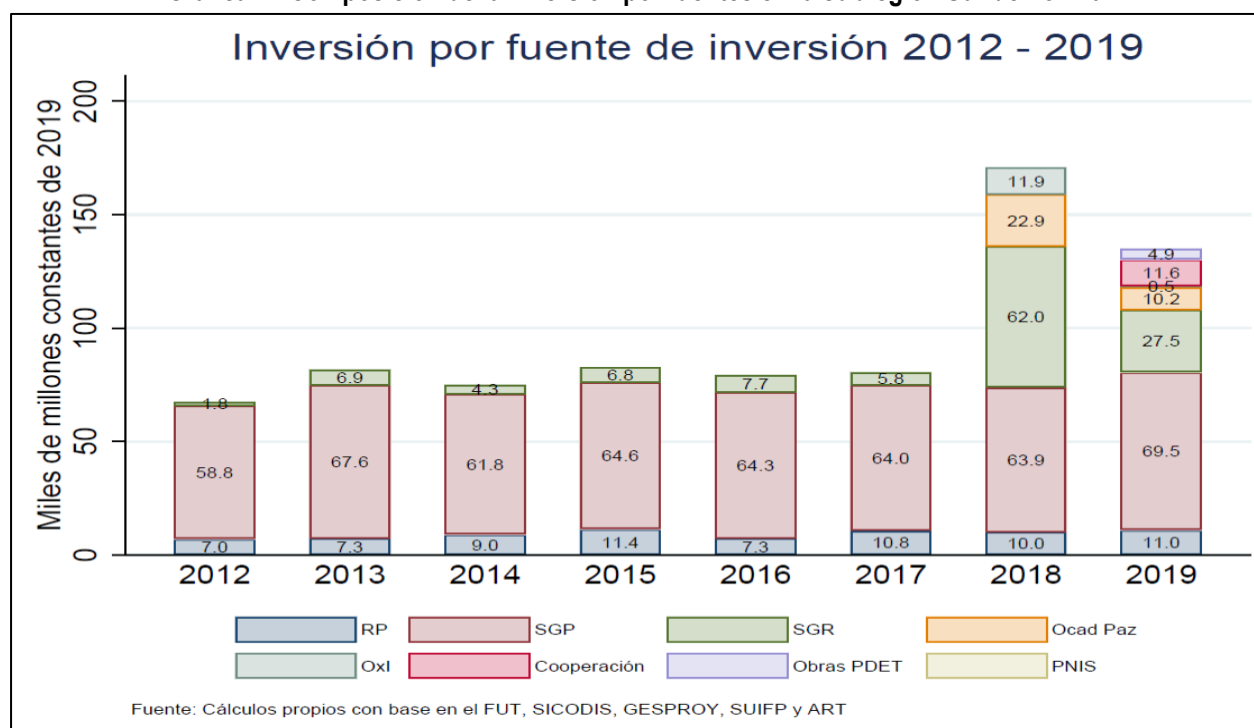


3.15. SUR DE TOLIMA

La subregión del Sur de Tolima se compone de 4 municipios PDET ubicados en el departamento del Tolima: Ataco, Chaparral, Planadas y Rioblanco. La subregión concentra una población superior a 118.000 habitantes, la cual corresponde al 2% del total PDET y el 43% está ubicado en el municipio de Chaparral.

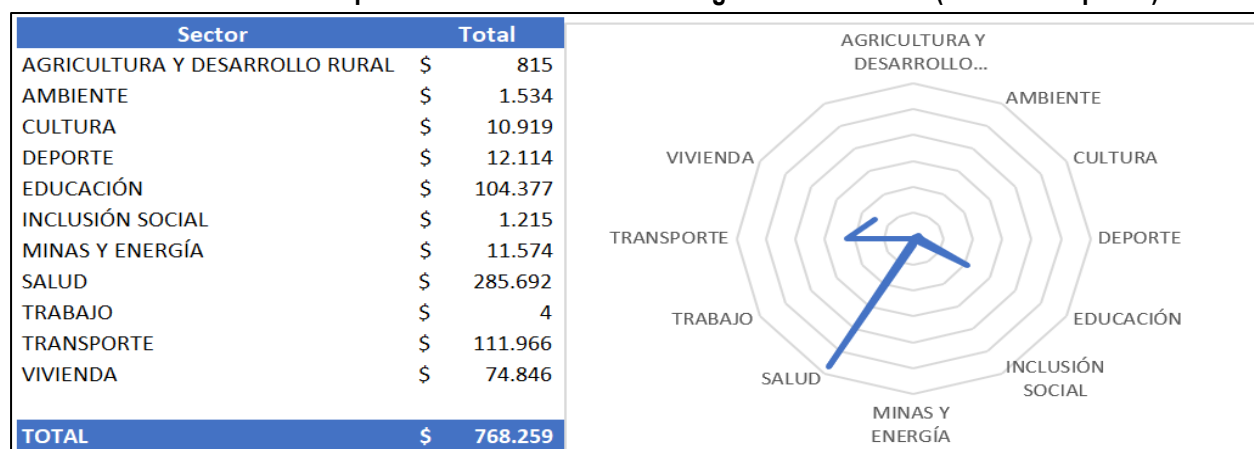
Teniendo en cuenta que el ejercicio permitió identificar plenamente los resultados de inversión en los municipios PDET para las fuentes de Recursos Propios, SGP, SGR, Ocad Paz, Obras por Impuestos y Cooperación, para esta subregión la inversión entre 2012 y 2019 ascendió a \$768,259 millones, correspondiente al 2% del total invertido a nivel PDET. En este sentido, mientras que en el 2012 la inversión fue \$67,613 millones, para el 2019 los recursos aumentaron 93%, ascendiendo a \$130,251 millones. Sin embargo, se evidencia una particularidad, pues en el 2018 la inversión fue \$170.784 millones, debido a la gran aprobación de proyectos de inversión para SGR en esa vigencia, que represento aproximadamente 1 de cada 3 pesos invertidos en la región.

Gráfica 74. Composición de la inversión por fuentes en la subregión Sur de Tolima



La **Gráfica 75** presenta la inversión (RP, SGP, SGR, OCAD Paz, Oxl y Cooperación), discriminada por sectores en la subregión Sur del Tolima durante el periodo comprendido entre 2012 y 2019. Dentro de los sectores que más recursos apropiaron se encuentra Salud, Transporte y Educación, estos tres sectores concentraron el 65% del total de recursos apropiados durante el periodo de estudio. Mientras que, los sectores que menos recursos apropiaron fueron agricultura, medio ambiente, Inclusión Social y Trabajo que concentraron apenas el 0,5% de los recursos apropiados.

Gráfica 75. Inversión por sectores 2012 – 2019 subregión Sur de Tolima (millones de pesos)

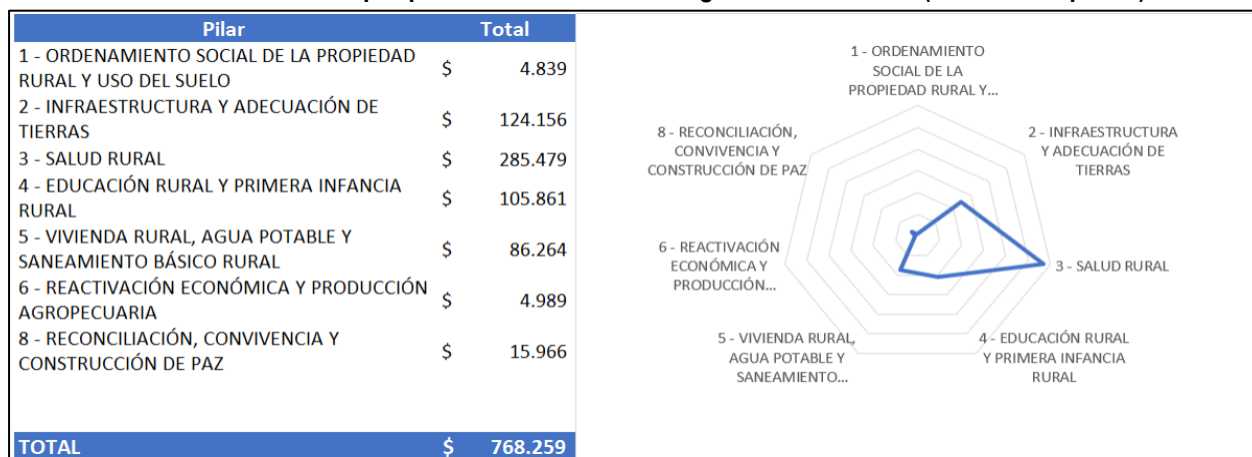


Fuente: Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS y ART.

La **Gráfica 76** muestra la inversión en la subregión Catatumbo discriminada por pilares entre 2012 y 2019. Se puede apreciar que los pilares de Salud Rural, Agua potable y Educación Rural e Infraestructura fueron los que mayores recursos de inversión apropiaron entre 2012 y 2019, concentrando aproximadamente el

67% de los recursos. Por otra parte, no recibió recursos de inversión el pilar de Derecho a la seguridad alimentaria, mientras que los pilares de Ordenamiento Social de la Propiedad y Reactivación económica agrupan apenas el 1,3% del total de recursos apropiados durante el periodo de estudio.

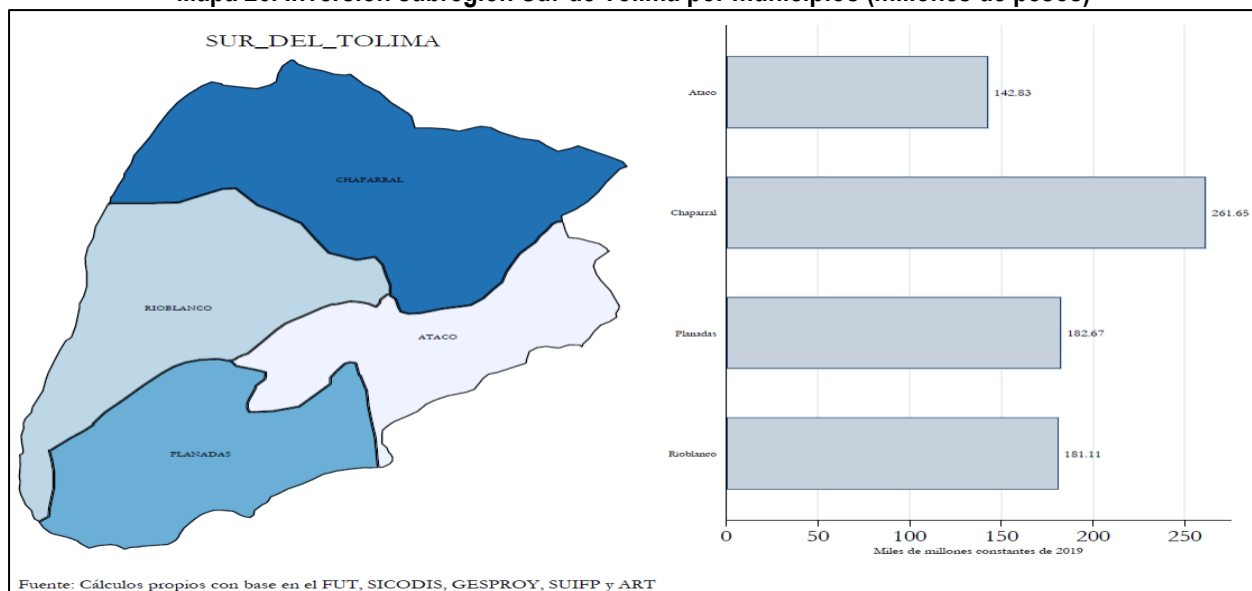
Gráfica 76. Inversión por pilares 2012 – 2019 subregión Sur de Tolima (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS y ART.

El Mapa 26 muestra la inversión de la subregión Catatumbo discriminada por municipios, como se puede apreciar el municipio de Chaparral fue el que mayores montos de inversión recibió durante el periodo estudiado, seguido del municipio de Planada. Por otra parte, los municipios de Rioblanco y Ataco fueron los municipios que menores montos de inversión recibieron.

Mapa 26. Inversión subregión Sur de Tolima por municipios (millones de pesos)



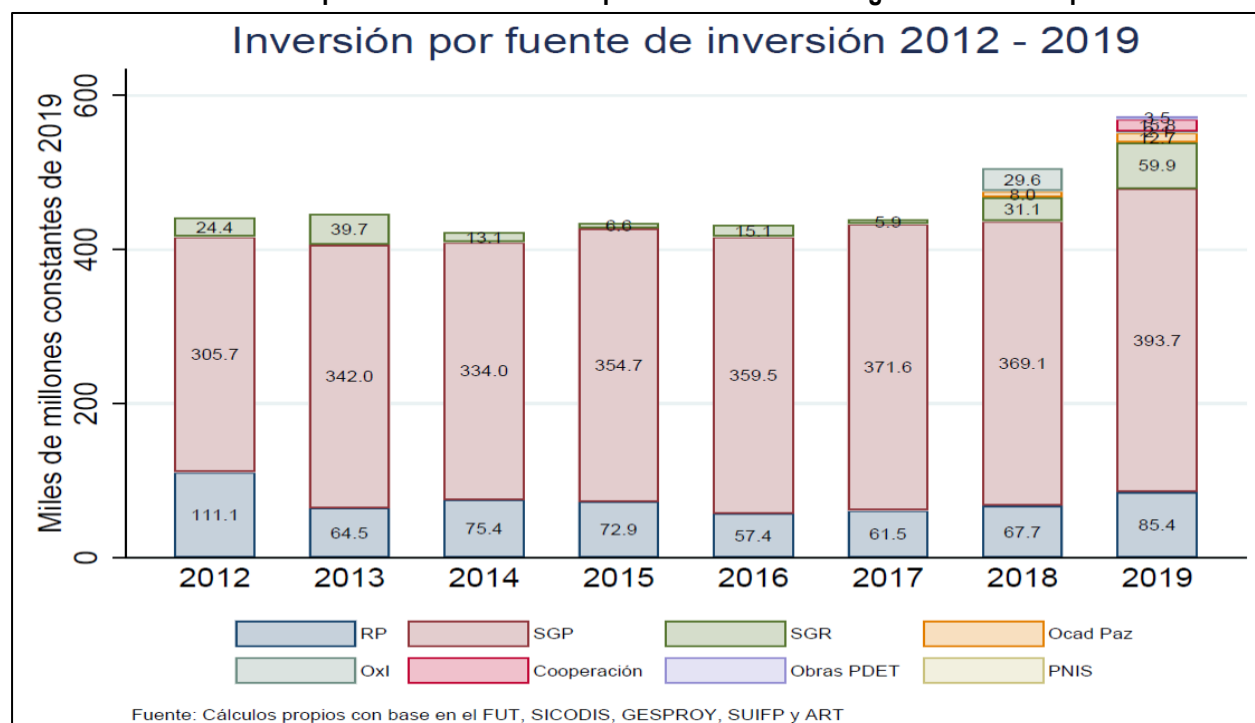
3.16. URABÁ ANTIOQUEÑO

La subregión de Urabá Antioqueño está compuesta por 8 municipios: Apartadó, Carepa, Chigorodó, Dabeiba, Mutatá, Necoclí, San Pedro De Urabá y Turbo. Estos municipios concentran una población superior a los 470.000 habitantes, correspondiente al 7% del total PDET. Durante el periodo comprendido entre 2012 y 2019, a través de SGP, SGR, RP, OCAD Paz y Oxl, la subregión recibió un monto de inversión superior a los 3.6 billones de pesos.

La **Gráfica 77** muestra el comportamiento de la inversión en la subregión entre 2012 y 2019, discriminada por las fuentes arriba mencionadas. Como se puede apreciar, la inversión en la subregión creció durante el periodo analizado, la tasa de crecimiento promedio fue de 3%. La gráfica permite apreciar que el crecimiento de la inversión entre el 2011 y 2017 fue prácticamente nulo. Por otra parte, entre 2017 y 2019, la gráfica muestra un incremento acelerado de la inversión exhibiendo tasas de crecimiento de 12% entre 2018 y 2019, este comportamiento es explicado principalmente por el incremento de los montos de inversión del Sistema General de Regalías, el programa Obras por Impuestos y OCAD Paz, que concentraron el 20% de la inversión que se apropió en estos entes territoriales en el 2019.

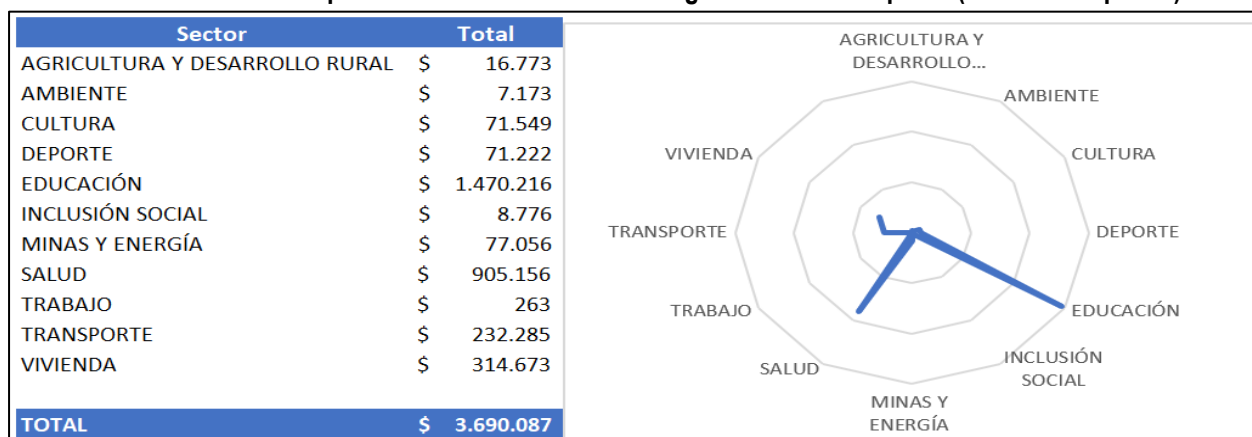
De acuerdo con lo anterior, se puede concluir que en esta subregión a partir del 2017 la importancia de las fuentes como SGR, OCAD Paz y Oxl, dentro del portafolio de inversión se incrementó notablemente, este periodo concuerda con el inicio de la implementación de los PDET, la entrada en funcionamiento del mecanismo Obras por Impuestos, así como, del OCAD Paz.

Gráfica 77. Composición de la inversión por fuentes en la subregión Urabá Antioqueño



La **Gráfica 78** presenta la inversión de recursos por sectores entre 2012 y 2019, para la subregión Urabá Antioqueño. Como se puede apreciar, los sectores que más recursos apropiaron se encuentra Salud, Educación y Vivienda, estos tres sectores concentraron el 73% del total de recursos apropiados durante el periodo de estudio. Mientras que, los sectores que menos recursos apropiaron fueron Trabajo, Inclusión Social y Medio Ambiente que concentraron apenas el 0,4% de los recursos apropiados. En este orden de ideas, se puede concluir que la región de Urabá fue la que mayores recursos apropió para el sector salud (el 40% de los recursos de inversión entre 2012 y 2019).

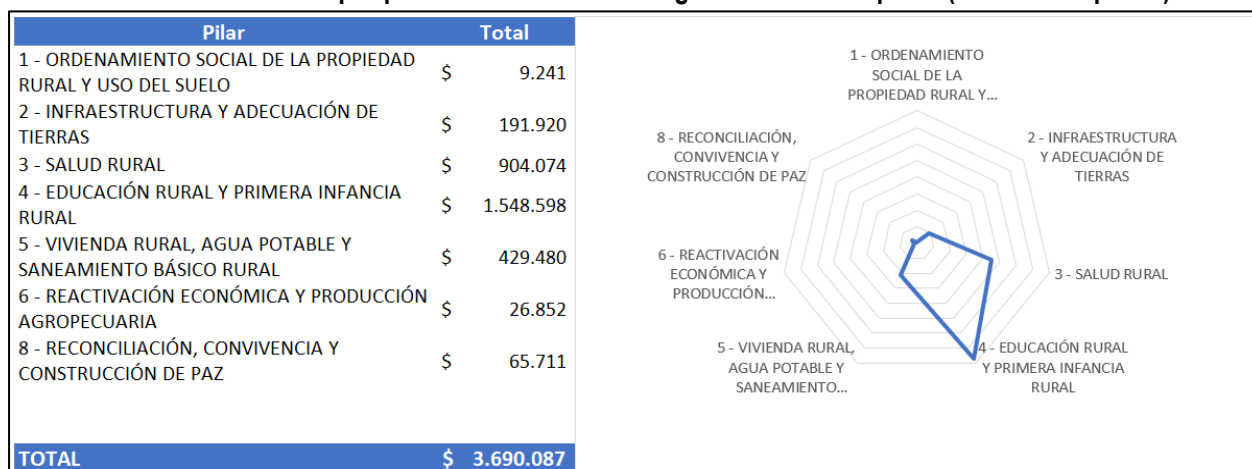
Gráfica 78. Inversión por sectores 2012 – 2019 subregión Urabá Antioqueño (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS, y ART

La **Gráfica 79** muestra la inversión entre 2012 y 2019 en la subregión Uraba antioqueño discriminada por pilares entre 2012 y 2019. Se puede apreciar que los pilares de Educación, Salud Rural y Agua potable fueron los que mayores recursos de inversión apropiaron entre 2012 y 2019, concentrando aproximadamente el 78% de los recursos. Por otra parte, los pilares de Derecho a la seguridad alimentaria, Ordenamiento Social de la Propiedad y Derecho a la alimentación apenas el 0,7% del total de recursos apropiados durante el periodo de estudio.

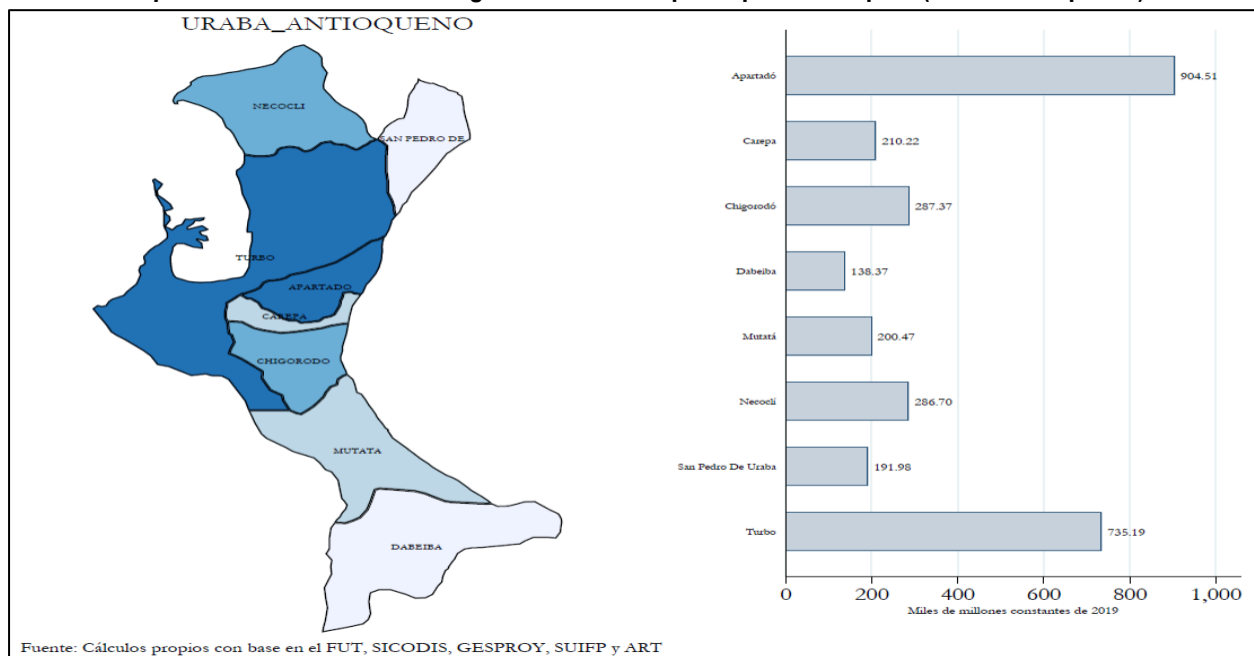
Gráfica 79. Inversión por pilares 2012 – 2019 subregión Urabá Antioqueño (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente del FUT, Gesproy-SUIFP, SICODIS, USAID y ART

El **Mapa 27** muestra la inversión de la subregión Urabá Antioqueño discriminada por municipios, mostrando que el municipio de Turbo fue el municipio que mayor cantidad de recursos recibió, seguido por Apartadó. Por otra parte, los municipios que menores montos de inversión apropiaron fueron Dabeiba y San Pedro de Urabá.

Mapa 27. Inversión de la subregión Urabá Antioqueño por municipios (millones de pesos)



4. Recomendaciones y conclusiones

Identificar la manera en que se están distribuyendo los recursos alrededor del territorio PDET, se constituye una herramienta de gran relevancia para la toma de decisiones basada en evidencia. En este sentido, los resultados de este estudio ofrecen un panorama general de cómo se están financiando los proyectos de inversión en las subregiones PDET, reconociendo los sectores y pilares en donde se están concentrando la mayoría de los recursos. De esta manera, se espera que, a partir de los resultados encontrados en este estudio, se genere una sinergia entre la información histórica de inversión del territorio PDET y la visión futura del territorio, para así garantizar una mejor focalización de recursos que permita el cierre de brechas en el territorio nacional.

Los resultados de este estudio dejan en evidencia como las fuentes tradicionales de inversión, como los son el Sistema General de Participación, los Recursos Propios de la Entidades Territoriales, recursos del Sistema General de Regalías y los recursos provenientes del Presupuesto General de Nación, históricamente han estado enfocados en el financiamiento de los sectores de Transporte, Salud, Educación y Vivienda.

En cuanto a la distribución de los recursos del Sistema General de Participación en el territorio PDET, se encuentra que la mayoría de estos fueron invertidos en el sector de Salud; contrario a la lógica establecida en los criterios de priorización de conceptos en donde se le da mayor ponderación al sector de Educación. Lo anterior, puede ser explicado por la ausencia de Entidades Territoriales Certificada en el Territorio PDET.

Ahora bien, al focalizar el análisis de inversión del SGP a nivel rural, se encuentra que el 83% de los recursos del SGP están dirigidos a zonas rurales (excluyendo a las capitales de los departamentos ubicadas en territorio PDET).

En lo que corresponde a la inversión de proyectos financiados con recursos del SGR, se encontró que durante el tiempo de vigencia del Sistema se ha percibido una inversión de \$8 billones en territorio PDET. Del mismo modo, se reconoce la reducción en la inversión en 2016, producto de la caída en los precios del petróleo y cambios en la administración local del territorio. A pesar de la caída en la inversión que se evidenció en 2016, se reconoce el comportamiento creciente de la inversión del SGR en territorio PDET durante los últimos años, alcanzando el valor histórico de aprobación de recursos más alto en 2019 (\$1.9 billones de pesos). En cuanto a los sectores en donde se ha focalizado dicha inversión, se destaca el sector de Minas y energía, Transporte, Inclusión Social y Educación.

Referente a la aprobación de recursos para el financiamiento de proyectos con enfoque rural, se encuentra que la proporción de estos recursos en comparación a la aprobación total ha mantenido una tasa de crecimiento diferencial. Por ejemplo, en 2017 el 44% de los recursos aprobados por el SGR estaban dirigidos a financiar proyectos con enfoque rural. Sin embargo, para 2018 y 2019 estos proyectos representaron el 28% del total de los recursos aprobados. Lo anterior, representa un gran reto para la ART, ya que es posible que se esté generando una sustitución entre fuentes de recursos para el financiamiento de proyectos de inversión con enfoque rural entre el SGR y los proyectos de OCAD paz.

Con respecto a los Recursos Propios, se encuentra que estos están siendo invertidos en los sectores de Salud, Transporte y Minas y Energía. Del mismo modo, se evidencia que la proporción de los recursos que son dirigidos a zonas rurales corresponden al 38% de la inversión total, este valor se incrementa al 64% al excluir del análisis a las capitales de los departamentos ubicados en territorio PDET.

Un factor para destacar dentro del proceso de estabilización del territorio PDET es la relevancia que han tenido las fuentes movilizadoras dentro del territorio. Lo anterior, teniendo en cuenta que para 2019 se encontró que 9 de las 16 subregiones PDET recibieron recursos a través del mecanismo de OCAD paz superiores al total invertido a través de sus Recursos Propios. Del mismo modo, se encuentra que, para este mismo año, las subregiones de Arauca y Catatumbo recibieron recursos superiores al 100% de sus Recursos Propios a través del mecanismo de Obras por Impuesto. Lo mismo sucede para el caso de los recursos invertidos por PNIS.

Las fuentes movilizadoras han representado una alternativa de gran importancia para financiar proyectos en subregiones con una baja proporción de Recursos Propios. Un caso para resaltar es el caso de la subregión de Catatumbo, la cual históricamente se había localizado dentro de las tres subregiones con Recursos Propios más bajos del territorio PDET. Sin embargo, es una de las tres subregiones que mayor inversión ha percibido a través de las fuentes movilizadoras. Por el contrario, subregiones como Pacífico Medio y Chocó han sido las que menor inversión han percibido a través de los mecanismos de Obras por Impuestos y OCAD paz.

En cuanto al análisis de inversión a nivel de pilar, la información analizada sugiere que los pilares 6 - Reactivación económica y producción agropecuaria y 1 - Ordenamiento social de la propiedad rural y uso del suelo, son los que menor inversión han reportado entre 2012 y 2019. En lo referente al pilar 1, no se hallaron partidas presupuestales orientadas a cubrir las necesidades de este pilar en SGP, PGN, SGR, OCAD PAZ y Oxl. Las partidas que se están ejecutando en este sentido, corresponden a inversiones realizadas a través de proyectos de cooperación internacional. Mientras que para el financiamiento de proyectos enfocados en el pilar 6, se reconoce la inversión del Ministerio de Agricultura y la Agencia de Desarrollo Rural, sin embargo, los datos revelan que esas partidas presentan tendencia decreciente en el tiempo dentro del PGN.

Bibliografía

- Ardila, L. (2004). Gasto público y convergencia regional en Colombia. *Ensayos sobre Política Económica (ESPE)*, 22-268.
- Bonet, J., & Ayala, J. (2016). La brecha fiscal territorial en Colombia. *Documentos de Trabajo Sobre Economía Regional*.
- Cardozo, A. (2010). Revisiting the Regional Growth Convergence Debate in Colombia. En A. Cardozo, *Economic Growth and Poverty Reduction in Colombia*.
- Departamento Nacional de Planeación. (2017). *Evaluación de Impacto del Sistema General de Regalías*. Bogotá.
- Galvis, L., & Meisel, A. (2012). Convergencia y trampas espaciales de pobreza en Colombia: Evidencia reciente. *Documentos de trabajo sobre Economía Regional*.
- Greenwald, B., & Stiglitz, J. (1998). Examining Alternative Macroeconomic Theories.
- Guillén, L., & Benavides Gutiérrez, H. (2015). INVERSIÓN PÚBLICA EN COLOMBIA Y SUS EFECTOS SOBRE EL CRECIMIENTO Y LA CONVERGENCIA DEPARTAMENTAL. *Revista Dimensión Empresarial*, 57 - 72.
- Ministerio de Hacienda. (2019). *Ministerio de Hacienda*. Obtenido de http://www.irc.gov.co/webcenter/portal/SGR/pages_ocadpaz
- OCDE. (2016). *Inversión Pública más Eficiente en Colombia MEJORAR LA GOBERNANZA MULTINIVEL*. París: OCDE.
- USAID. (2018). *EVALUACIÓN DE LÍNEA DE BASE PROGRAMAS DE DESARROLLO CON ENFOQUE TERRITORIAL*. Arlington: Tetra tech Company.

